

**Научная статья / Article**

УДК 372.881.161.1

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-4-183>

**Компонентный анализ и методика его проведения  
на занятиях по лексикологии в вузе**

**Ирина Серафимовна Урманчеева**

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,  
Сыктывкар, Россия, isurman@rambler.ru

**Аннотация.** Компонентный анализ успешно применяется в научных исследованиях по изучению семантики лексических единиц как в нашей стране, так и за рубежом. Поэтому студенты, получающие филологическое, в том числе педагогическое, образование обязательно знакомятся с методикой его проведения, как правило, на учебных занятиях по лексикологии, а также при подготовке научно-исследовательских работ и проектов разного уровня. Однако в процессе применения компонентного анализа студенты неизбежно сталкиваются с разными подходами к методике его проведения, с несоответствующим терминологическим аппаратом. Выполнение практических заданий на занятиях по лексикологии требует единого подхода к применению процедуры, унификации терминов. В статье описывается методика проведения компонентного анализа, предполагающая организацию работы по поэтапному овладению процедурой анализа с целью формирования устойчивого навыка его использования в учебной и исследовательской деятельности студентов, в процессе лексико-семантического анализа слов и лексических парадигм. В основе методических рекомендаций лежит обобщение научного и педагогического опыта применения компонентного анализа, в том числе многолетнего преподавательского опыта автора публикации. В результате унификации подвергается терминологический аппарат процедуры: из содержательно и функционально близких терминов предлагаются для использования наиболее частотные и зарекомендовавшие себя в научных исследованиях.

Описывается алгоритм выявления минимальных компонентов семантики в структуре лексического значения слова при полном и частичном компонентном анализе. Характеризуются разные виды упражнений и заданий, направленных на формирование знаний, умений и навыков анализа, как семасиологического, так и ономасиологического плана.

**Ключевые слова:** компонентный анализ, архисема, дифференциальные семы, коннотативные семы, потенциальные семы, эксплицитные и имплицитные семы, лексикология, лексико-семантический анализ.

**Для цитирования:** Урманчиева И. С. Компонентный анализ и методика его проведения на занятиях по лексикологии в вузе // Человек. Культура. Образование. 2023. № 4. С. 183–199. <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-4-183>

## Component Analysis and Methodology in Lexicology Classes at the University

**Irina S. Urmancheeva**

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University,  
Syktyvkar, Russia, [isurman@rambler.ru](mailto:isurman@rambler.ru)

**Abstract.** *Component analysis is successfully used in scientific research on the study of the semantics of lexical units both in our country and abroad. Therefore, students receiving philological, including pedagogical, education should get acquainted with the methodology of its implementation, as a rule, in Lexicology classes, as well as in preparation of research works and projects of various levels. However, in the process of applying component analysis, students inevitably face different approaches to the method of conducting it, with a mismatched terminology apparatus. Doing practical assignments in Lexicology classes requires a unified approach to the procedure and unification of terms. The article describes the methodology for conducting component analysis which involves organizing work on the phased mastery of the analysis procedure in order to form a stable skill for its use in educational and research activities of students, in the process of lexical-semantic analysis of words and lexical paradigms. The methodological recommendations are based on a generalization of the scientific and pedagogical experience of applying component analysis, including many years of teaching experience of the author of the publication. As a result of unification, the terminological apparatus of the procedure is subjected to unification: of all the meaningfully and functionally close terms, the ones most frequent and proven in scientific research are proposed for use. The article describes an algorithm for detecting minimal components of semantics in the structure of the lexical meaning of a word with complete and partial component analysis. Different types of exercises and tasks are characterized for gaining knowledge, skills and habits of analysis of both semiological and onomasiological aspects.*

**Keywords:** *component analysis, archism, differential sema, connotative sema, potential sema, explicit and implicit sema, lexicology, lexico-semantic analysis*

**For citation:** Urmancheeva I. S. Component Analysis and Methodology in Lexicology Classes at the University. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie = Human. Culture. Education*. 2023; 183–199. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-4-183>

**Введение.** Под компонентным анализом понимается метод исследования содержательной стороны значимых единиц языка, имеющий целью разложение значения на минимальные семантические составляющие [1, с. 233]. Компонентный анализ оформился в лингвистике как самостоятельный метод в конце 50-х гг. XX века и связан с работами В. Гуденафа и Ф. Лаунсбери [2, с. 130]. Процедура компонентного анализа предполагает выделение минимальных компонентов значения – сем (термин В. Скалички, который в науке конкурировал с такими терминами, как фигуры плана содержания (Л. Ельмслев), семантический множитель (А. Жолковский), дифференциальный признак (И. В. Арнольд), семантический маркер (Дж. Катц и Дж. Фодор), семантические примитивы (А. Вежбицкая), семантический признак (А. А. Уфимцева), см.: [2, с. 47; 3, с. 32]).

Студенты, изучающие лексикологию современного русского языка, знакомятся с двумя аспектами рассмотрения лексического состава – системно-семасиологическим и социолингвистическим. И если последний достаточно хорошо разработан в методической литературе и представлен большим количеством упражнений и заданий [4, с. 4], то системно-семасиологический аспект характеризуется меньшей проработанностью с методической точки зрения, что делает такие исследования особенно актуальными. Научные работы в области лексикологии давно развернулись от характеристики социолингвистических особенностей слова (его происхождения, социально-функциональных и стилистических свойств, активного и пассивного словаря) к анализу его содержательной стороны. Как отмечает профессор Московского государственного университета И. М. Кобозева, лингвистическую семантику должны изучать все, кто по роду своих занятий имеет дело с созданием и анализом текстов на

естественном языке; человек, профессионально работающий с языком (лингвист, литературовед, журналист, копирайтер, имиджмейкер), должен понимать, что представляет собой та информация, которая может кодироваться языковыми средствами [5, с. 8].

Учебно-методические пособия и учебники для студентов-филологов предлагают разные алгоритмы выявления сем в лексическом значении слова (см., например: [3, с. 33–35; 4, с. 16–20; 6, с. 197–198]). З. Д. Попова и И. А. Стернин сравнивают модели иерархической организации сем, предложенные разными исследователями. А. А. Уфимцева выделяет следующую иерархию семантических признаков: 1) признак части речи, 2) признак семантической категории (одушевленность – неодушевленность), 3) признак семантической субкатегории (лицо – нелицо, исчисляемое – неисчисляемое), 4) признак лексической группировки, 5) индивидуальный дифференцирующий признак. Дж. Катц и Дж. Фодор предлагают следующую классификацию компонентов, находящихся в иерархических отношениях: грамматический маркер (сема части речи) – семантический маркер (объединяющий семантический компонент) – дистингвишер (дифференциальный признак слова, его индивидуальный различитель). В. Г. Гак рассматривает иерархию компонентов как отношение семы родового значения (архисемы) к дифференциальным семам видового значения, И. В. Арнольд – как отношение: архисема части речи – классема – дифференциальная сема [2, с. 67].

Разные подходы ученых и методистов к компонентному анализу обуславливают необходимость унификации этой процедуры в учебных целях. В учебно-методическом пособии автора «Лексикология современного русского языка» [7; 8] предложен алгоритм компонентного анализа и комплекс упражнений, позволяющих обеспечить студентов знаниями, необходимыми для его проведения, сформировать умения и навыки такого анализа. Апробация материалов, которые подвергаются регулярным корректировкам ввиду появления новых научных данных, обсуждения проблемных вопросов, ведется на протяжении 20 лет. За это время материал был апробирован со студентами разных направлений подготовки, которые тоже меняются в соответствии с образовательными стандартами. В последние несколько лет это такие направления, как

«Педагогическое образование» (профили: «Филологическое образование», «Русский язык и литература», «Коми язык и литература и русский язык и литература»), «Филология», «Лингвистика». Таким образом, целью статьи является обобщение сведений о компонентном анализе и методике его проведения с единых теоретических позиций, в единых терминах, чтобы обеспечить сопоставимость имеющихся достижений и адаптировать методику компонентного анализа для реализации учебных задач. Это в конечном счете необходимо для формирования навыка лексико-семантического анализа слова, который, наряду с другими, является одним из основных умений филолога.

**Методы исследования, теоретическая база.** Компонентный анализ является одним из методов семантических исследований. В статье анализируются и обобщаются научные подходы и рекомендации к процедуре его проведения, что и составляет основной метод теоретического изучения вопроса. Научной базой такого исследования послужили труды В. Г. Гака, И. А. Стернина, И. В. Арнольд, Л. М. Васильева и др., языковедческие энциклопедические словари и справочники, словари терминов. Дополнительно в статье используются собственно лингвистические методы: описательно-сопоставительный, генетический, семантико-стилистический, структурно-функциональный, метод контекстного анализа, психолингвистические методы.

В статье излагается авторская методика выявления сем в структуре лексического значения слова, опирающаяся на научные теоретические разработки и вузовский опыт преподавания лексикологии современного русского языка. Базой такого исследования послужили учебники и учебные пособия для студентов-филологов И. М. Кобозевой, Е. А. Шумских, З. Д. Поповой и И. А. Стернина, Э. В. Кузнецовой и др. Для этого применялся метод изучения вузовского опыта обучения русскому языку; анализ учебных материалов; опытное обучение, связанное с проверкой методических рекомендаций.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Методика анализа полного состава сем предполагает выявление минимальных компонентов грамматического и лексического характера. Семы выявляются в слове последовательно, они образуют своего рода

иерархию. Самыми общими семами грамматического плана, характерными для слов одной части речи, являются категориально-грамматические семы. Э. В. Кузнецова, наряду с приведенным термином, использует также термин «граммема», или «грамматическая сема». В учебнике современного русского языка под редакцией Е. И. Дибровой предлагается термин «классема» – «общекатегориальная сема лексико-грамматического значения, характеризующая принадлежность слов к определенной части речи» [6, с. 197]. Так, у существительных это ‘предметность’, у прилагательных – ‘признак / признаковость’, у глаголов – ‘действие / процессуальность’, у числительных – ‘число’ и т. д.

Следующими в семантике слова вычленяются лексико-грамматические семы, или лексограммемы, – семы грамматического характера, присутствующие в лексических значениях слов одной части речи, но не являющиеся одинаковыми для всех этих слов. Например, у существительных выделяются такие лексико-грамматические семы, как ‘конкретность’, ‘абстрактность’, ‘вещественность’, ‘собирательность’, у прилагательных – ‘качественность’, ‘относительность’, ‘притяжательность’, у глаголов – ‘завершенность’, ‘незавершенность’, ‘переходность’, ‘непереходность’, ‘возвратность’, ‘невозвратность’ и т. д.

Далее в слове выделяются семы лексического характера. Самая общая собственно лексическая сема является главной, доминирующей, определяющей родовое понятие. Ее называют архисема (В. Г. Гак), категориально-лексическая сема (Э. В. Кузнецова), гиперсема (Е. И. Диброва). Часто семы, которые являются общими для группы сравниваемых слов, называют интегральными. Так, для слов стол, диван, кровать, кресло, шкаф, тумба такой общей семой является семантический компонент ‘мебель’, для слов белый, черный, синий, красный, зеленый, желтый – ‘цвет’, для лексических единиц (ЛЕ) говорить, произносить, ответить, прошептать, крикнуть, высказать – ‘речевая деятельность’ и т. д.

Если интегральные семы объединяют слова, то с помощью дифференциальных сем (ДС) – собственно лексических, подчиненных, определяющих видовое понятие – слова семантического поля противопоставляются друг другу. Также подобные семы называют

гипосемами в противоположность гиперсеме (Е. И. Диброва), дистингвишерами (Дж. Катц, Дж. Фодор), индивидуализирующими, диагностирующими семами (И. В. Арнольд). Дифференциальные семы (по терминологии В. Г. Гака) подчинены архисеме, они ее уточняют, конкретизируют, что придает семной структуре слова иерархический характер. ДС создают индивидуальность слов, хотя не являются уникальными, а могут повторяться в словах в разных комбинациях [3, с. 33–34]. В слове диван при архисеме ‘мебель’ ДС ‘мягкая’, ‘со спинкой’, ‘для сидения и лежания’, ‘крупных размеров’, ‘предназначена для нескольких человек’. Последние две семы отличают слово диван от слова кресло, при том что семы ‘мягкая’, ‘со спинкой’, ‘для сидения’ у них совпадают.

З. Д. Попова и И. А. Стернин выделяют семы бытовые и профессиональные, негативные и позитивные, вероятностные, антонимичные, градуальные и др. [2, с. 48–61]. Как правило, все эти характеристики относятся к дифференциальным семам и определяют тип семы по отношению к другим семам. Например, профессиональные семы содержат информацию нефилологического, научного характера. В отличие от бытовых сем они могут быть известны только специалистам в данной области и отражать глубокие существенные признаки денотата, выявленные научным анализом предмета. Вероятностные семы отражают признаки, присущие объекту не всегда, а лишь с той или иной степенью вероятности. Негативные семы указывают на обязательное отсутствие некоторых признаков денотата. Градуальные семы различают семемы нескольких лексем по степени выраженного ими признака. Антонимичные семы способствуют противопоставлению семем по одному признаку.

Также дифференциальные семы можно охарактеризовать с точки зрения их смысловой направленности. Семы могут быть описательными, реляционными, функциональными, локативными, темпоральными, акциональными, партитивными, аксиологическими и др.

Например, описательные семы отражают собственные свойства предмета (размеры, устройство, форму, внешний вид, способ совершения действия). Например, в слове плетенка ‘продолгова-

тый витой белый хлеб' описательные ДС указывают на форму ('продолговатый'), строение ('витой'), цвет, сорт муки ('белый').

Реляционные семы указывают на отношения родства, половой противоположности, классификационной отнесенности, принадлежности, смежности, подобия. С помощью подобных сем описываются, например, различия между словами в семантической группе 'родственники': сноха ('по отношению к родителям мужа'), свекровь ('по отношению к жене мужа'). В слове зарянка реляционная сема 'семейства дроздовых' указывает на классификационную отнесенность птицы (эта же сема является научной).

Функциональные семы указывают на назначение предмета, явления и т. д. В слове котел можно выявить функциональную сему 'для варки или кипячения', а в слове фара – 'для освещения пути'.

Локативные семы актуализируют аллосемы 'место' и 'направление' (ср. аналогичную терминологию: [10, с. 207]). Темпоральные семы указывают на время. В слове роса 'водяные капли' выявляются локативные ДС 'осаждаются на поверхность растений, почвы и различных предметов', темпоральные ДС 'в вечерние, ночные и ранние утренние часы'.

Партитивные семы актуализируют значение части или составных частей в семеме слова. Например, слова кольцо и перстень отличаются партитивной семой 'обычно с драгоценным камнем' в слове перстень.

Аксиологические семы связаны с так называемой рациональной, объективной оценкой, которая «идет не от сердца, а от разума, от рассудка» [11, с. 143] и «фиксируется» в качестве семы денотативной семантики [12, с. 29]. В слове богема 'слой творческой интеллигенции, не имеющей устойчивого дохода, ведущий беспорядочную, беспечную жизнь' компонент 'беспорядочная, беспечная жизнь' передает рациональную, объективную оценку социального коллектива, входит в качестве аксиологической семы в денотативный макрокомпонент значения слова.

Следует отметить, что в словах разных частей речи дифференциальные семы обладают разной смысловой направленностью. У конкретных существительных это описательные семы, основан-



ные на эмпирическом восприятии предмета (форма, цвет, размер, строение). В семантике глаголов и отглагольных существительных, прилагательных присутствуют семы объекта и субъекта, цели и причины, способа совершения действия, инструмента или средства действия. В наречиях и числительных присутствуют кванторные семы (семь меры и количества).

Лексическое значение слова включает разные виды сем, причем их набор индивидуален в каждом слове. Например, в ЛЕ плацебо при архисеме 'вещество' вычленяются следующие дифференциальные семы: описательные негативные ДС 'безвредное', 'не обладающее лечебными свойствами', акциональная ДС 'приготовленное', реляционная сравнительная ДС 'в виде лекарственного препарата', функциональная научная 'для изучения роли внушения в лечебном эффекте'.

«По степени фиксированности, закрепленности за определенными значениями различаются обязательные и факультативные семантические компоненты» [13, с. 104]. Л. М. Васильев называет их факультативными семами, Э. В. Кузнецова вслед за В. Г. Гаком – потенциальными. Потенциальные семы (ПС) – семы, которые не осмысливаются в качестве существенных при изолированном рассмотрении слова, но которые могут актуализироваться во вторичных значениях слова или в его отдельных употреблениях. Как отмечает В. Г. Гак, потенциальные семы отражают различные второстепенные, иногда не обязательные признаки предмета, различные ассоциации, с которыми данный элемент действительности связывается в сознании говорящих. Потенциальной семой для слова автобус может стать 'тряскость езды'. Потенциальные семы играют большую роль в речи, с их функционированием связано появление переносных значений у слова. В обычном же прямом употреблении слова они отходят на задний план, и соответствующие признаки не обязательно актуализируются [9, с. 15]. Так, в предложении «Не бойтесь, с нами мужчина» актуализированы такие потенциальные семы слова мужчина, как 'физически сильный', 'смелый', 'способный защитить'. З. Д. Попова и И. А. Стернин называют подобные семы диспозиционными, так как они отражают такие признаки денотата, какими он должен обладать в идеале с

точки зрения говорящего коллектива [2, с. 52]. Подобные семы называют также ассоциативными, связанными с устойчивыми коллективными смыслами ('тупость' в слове осел, 'грязный' в слове свинья), неосновными (периферийными). Например, в слове учитель неосновными семами являются 'авторитетный', 'чуткий', 'интеллигентный'. Неосновные семы актуализируются в конкретных высказываниях, ср.: «Учащиеся не справились с заданием и позвали учителя» (актуализирована сема 'авторитетный'); «Какой же ты учитель, если не заметил изменений в ученике?» (актуализирована сема 'чуткий', то есть предполагается, что настоящий учитель заметил бы изменения в ученике).

Способами выявления потенциальных сем является их актуализация в специфических контекстах, анализ семантических и словообразовательных дериватов, устойчивых оборотов. Например, в прямом значении слова черный выявляются такие потенциальные семы, как 'мрачный', 'безрадостный', 'поглощающий свет и тепло', 'жаркий'. Они актуализируются в специфическом контексте «Ну что ты весь в черном, лето ведь!». Анализ семантических дериватов (переносных значений) позволяет выявить ПС 'недобрый', 'плохой' (черные мысли, черная зависть, черные силы, черная магия). Устойчивые обороты актуализируют ПС 'связанный с трудностями, лишениями' (на черный день), 'негативный', 'неблаговидный' (черный пиар). В прямом значении слова черный эти семы присутствуют как скрытые смыслы, факультативные компоненты семантики, семантические потенциалы. Они могут актуализироваться в контекстах «Не хочу я красить стены в черный цвет!», «Это же детские игрушки, почему они черные?», «Смотрит на меня своими черными глазами, мне даже не по себе».

Коннотативные семы (КС) – это оценочные и эмоциональные компоненты слов. Например, в слове олух 'глупый, непонятливый человек' вычлняются такие яркие коннотативные семы, как 'отрицательная оценка', 'неодобрение'.

Термин коннотация неоднозначен. Во-первых, под коннотацией (коннотативным макрокомпонентом значения) понимается часть значения слова, связанная с выражением субъективного отношения говорящего к предмету речи, что находит отражение в

коннотативных аллосемах 'оценка' и 'эмоция' (свинья 'о человеке' – КС 'отрицательная оценка' и 'пренебрежение'). Во-вторых, под коннотацией понимается устойчивая ассоциация, которую вызывает в языковом сознании говорящих употребление того или иного слова в данном значении (свинья – 'неряшливость, нечистоплотность'), см.: [2, с. 49; 5, с. 97; 14, с. 159; 15, с. 264; 16, с. 11].

Совершенно очевидно, что культурные коннотации соотносятся с потенциальными, факультативными семами слова, поскольку не проявляются при употреблении слова в прямом значении, но явно предполагаются, выступают определенным фоном, дополнительным смыслом. Например: «Ослик был сегодня зол: он узнал, что он осел» (Маршак). Очевидно, что слово осел реализует смысл «животное»: ослик узнал, что он животное осел, а не «тупой, упрямый, глупый человек», но редуцированное до потенциальных сем переносное значение сопровождает предметно-понятийное содержание прямого значения этого слова и вызывает смех. Ср. употребление слова ослик на месте слова осел: \*Ослик был сегодня зол: он узнал, что он ослик. Прямое значение слова ослик лишено факультативных семантических компонентов 'тупой, упрямый', поэтому шутового, каламбурного обыгрывания смысла не происходит.

Наиболее оптимальным в учебных целях представляется следующий порядок выявления иерархически расположенных сем в лексическом значении слова: 1) категориально-грамматическая сема (КГС); 2) лексико-грамматическая сема (ЛГС); 3) архисема; 4) дифференциальные семы (ДС); 5) потенциальные семы (ПС); 6) коннотативные семы (КС). Например, в слове дочурка последовательность сем, которую определяют студенты, следующая: 1) КГС – 'предметность'; 2) ЛГС – 'конкретность'; 3) архисема – 'родственник'; 4) ДС – 'ребенок', 'по отношению к родителям' (реляционные семы), 'рожденный / удочеренный' (акциональная вероятностная сема), 'женский пол', 'кровное родство', 'прямое родство', 'первое поколение' (реляционные семы); антонимичными семами являются: 'женский пол' (по сравнению со словами сын, сынок – ДС 'мужской пол'), 'кровное родство' (ср. падчерица – ДС 'некровное родство'), 'прямое родство' (ср. племянница – ДС 'непрямое родство'); 5) ПС – 'малень-

кая', 'любимая', 'желанная', 'оберегаемая', 'слабое, беззащитное существо'; 6) КС яркие – 'ласкательность', 'положительная оценка'.

Полный компонентный анализ возможен только после выполнения ряда упражнений, направленных на формирование устойчивого навыка выявления сем разных уровней. В зависимости от этапа усвоения языкового материала это могут быть пропедевтические задания – на первом этапе (знакомство с теоретическим материалом, например, с таблицами «Семы частей речи», «Примеры потенциальных сем», «Примеры коннотативных сем», см.: [8, с. 21–27]), иллюстративные (знакомство с образцами к упражнениям, см.: [7, с. 11–17.]), закрепительные, способствующие формированию умения использовать теоретические сведения по изучаемой теме в практической деятельности (например, определить архисему, объединяющую группу слов, назвать дифференциальные семы, которыми слова отличаются друг от друга, сгруппировать слова вокруг архисемы, подобрать разные способы выявления потенциальных сем, вычленив в лексическом значении коннотативные семы с опорой на толковые словари и др. ), повторительно-обобщающие (выполнение полного компонентного анализа предложенного слова с опорой на схему) и творческие (самостоятельный подбор слова для компонентного анализа) – на заключительном этапе. При этом выполнение творческого задания предполагает применение ономаσιологического подхода к анализу слова, когда студенты во время аудиторного занятия заслушивают разбор одного из учащихся и по нему определяют проанализированное слово (реализация модели «от содержания к форме»). Надо отметить, что все остальные задания предполагают реализацию семасиологического подхода (от формы к содержанию).

Л. М. Васильев различает также эксплицитные и имплицитные компоненты значения. Эксплицитными (явно выраженными) называют такие компоненты, которые имеют явное словообразовательное (морфемное), формообразовательное (морфологическое) или синтаксическое (лексико-семантическое) выражение. Имплицитные (скрытые) компоненты значения не имеют самостоятельного явного выражения в формальной лексико-грамматической структуре языка, они выражаются синкретически

[13, с. 98]. В слове королевич сема 'наследник, преемник' эксплицирована суффиксом -евич, в ЛЕ сверхопытный сема 'превосходство' эксплицирована префиксом сверх-, а в слове пальтишко отрицательные пренебрежительные коннотативные семы выражены суффиксом -ишк.

Частичный состав сем может приводиться при сопоставлении семантики слов, находящихся между собой в парадигматических отношениях, – омонимических, синонимических, антонимических, гиперо-гипонимических. Как правило, это выявление интегральной семы, объединяющей слова, и дифференциальных сем, различающих слова, у антонимов, синонимов, согипонимов. На основании такого анализа делаются выводы, например, относительно типов синонимов по семантике, типов оппозиции – привативной или эквиполентной. Частичный компонентный анализ необходим для доказательства полисемии или омонимии слов. Только коннотативные семы выявляются при характеристике экспрессивной лексики.

**Заключение.** Компонентный анализ, безусловно, является оптимальным методом исследования структуры лексического значения слова по разным семантическим компонентам, начиная от самых общих сем грамматического характера и заканчивая элементами факультативного, потенциального, вероятностного, индивидуального и оценочного плана. Терминологическое разнообразие и отсутствие единого подхода к процедуре проведения компонентного анализа обуславливают необходимость выработки алгоритма такого анализа в учебных целях, унификации этапов процедуры. Многолетний опыт обсуждения разных методик и анализа десятков слов, опирающийся на классические и новые научные исследования, позволил разработать методические рекомендации по применению компонентного анализа на занятиях по лексикологии в вузе. В облегченном и адаптированном варианте этот алгоритм может также использоваться на уроках русского языка в общеобразовательных учреждениях, в учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся среднего и старшего звена школы.

Основные методические рекомендации сводятся к следующему:

1) необходимо разделять полный и частичный составы семного членения и использовать при этом разные процедуры анализа;

2) полный состав семного членения предполагает последовательное выявление иерархически расположенных сем: категориально-грамматическая сема – лексико-грамматическая сема – архисема – дифференциальные семы – потенциальные семы – коннотативные семы; применяется при полном лексико-семантическом анализе слова;

3) частичный состав семного членения необходим при анализе слов, находящихся в парадигматических отношениях: синонимов, антонимов, омонимов, согипонимов и др.; как правило, в этих случаях выявляются только семы лексического характера – архисема и дифференциальные семы; анализ экспрессивной лексики требует выявления коннотативных сем;

4) не рекомендуется выполнять полный компонентный анализ лексического значения слова сразу, без формирования навыка выявления той или иной семы; для этого нужно использовать разные виды заданий в зависимости от этапа усвоения языкового материала – пропедевтические, иллюстративные, закрепительные, повторительно-обобщающие и творческие; по преобладающему виду деятельности это в основном аналитические упражнения; при этом специфика процедуры компонентного анализа заключается в том, что необходимо реализовывать как семасиологический (от формы к содержанию), так и ономасиологический подход (от содержания к форме);

5) формирование устойчивого навыка компонентного анализа обеспечивается реализацией принципов систематичности, последовательности и преемственности, то есть предполагает регулярное обращение к процедуре компонентного анализа – полного или частичного – при изучении лексики как в системно-семасиологическом, так и в социолингвистическом аспектах, во время аудиторных занятий или при реализации самостоятельной работы студентов (выполнение лабораторных работ, исследовательских заданий и даже подготовка курсовых работ и ВКР определенной тематики).

С заданиями и образцами анализа можно познакомиться в учебно-методическом пособии автора «Лексикология современного русского языка: в 2 ч.» (Сыктывкар: Издательство СГУ им. Питирима Сорокина, 2021) и в статье автора [17].

### **Список источников**

1. Кузнецов А. М. Компонентного анализа метод // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. 688 с.
2. Попова З. Д., Стернин И. А. Лексическая система языка: Внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания : учебное пособие. Изд. 3-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 176 с.
3. Кузнецова Э. В. Лексикология русского языка : учеб. пособие для филол. фак. ун-тов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1989. 216 с.
4. Шумских Е. А. Лексика и фразеология современного русского языка. Практикум. М.: МПГУ, 2013. 136 с.
5. Кобозева И. М. Лингвистическая семантика : учебник. Изд. 5-е, испр. и доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 352 с.
6. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц : учебник для студ. высш. учеб. заведений. В 2 ч. Ч. 1. Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Морфемика. Словообразование / Под ред. Е. И. Дибровой. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 480 с.
7. Урманчеева И. С. Лексикология современного русского языка : учебно-методическое пособие в 2-х ч. Часть 1. Практикум. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2021. 88 с.
8. Урманчеева И. С. Лексикология современного русского языка : учебно-методическое пособие в 2-х ч. Часть 2. Контрольно-измерительные материалы. Теоретический инструментарий. Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, 2021. 78 с.
9. Гак В. Г. Сопоставительная лексикология. (На материале французского и русского языков). М.: Международные отношения, 1977. 264 с.
10. Вендина Т. И. Русская языковая картина мира сквозь призму словообразования (макрокосм). М.: Издательство «Индрик», 1998. 240 с.
11. Петрищева Е. Ф. Стилистически окрашенная лексика русского языка. М.: Наука, 1984. 222 с.
12. Лукьянова Н. А. Экспрессивная лексика разговорного употребления. Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1986. 227 с.
13. Васильев Л. М. Современная лингвистическая семантика : учебное пособие. Изд. 2-е, доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 192 с.

14. Апресян Ю. Д. Избранные труды. Т. II. Интегральное описание языка и системная лексикография. М.: Языки русской культуры, 1995. 767 с.

15. Алефиренко Н. Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка : учеб. пособие. 2-е изд. М.: Флинта: Наука, 2012. 288 с.

16. Кругликова Л. Е. Лексико-фразеологическая группа качественных наименований лица в русском языке XI–XX вв. : автореферат дис. ... докт. филол. наук. СПб, 1995. 37 с.

17. Урманчеева И. С. Комплекс заданий и упражнений, способствующих усвоению методики компонентного анализа слова на занятиях по лексикологии в вузе // Вестник Сыктывкарского университета. Серия гуманитарных наук. 2023. № 3. С. 21–38. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-21>.

## References

1. Kuznecov A. M. Component analysis method. *Yazykoznanie. Bol'shoj enciklopedicheskij slovar'* [Linguistics. Great Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Great Russian Encyclopedia Publ., 2000. 688 p. (In Russ.)

2. Popova Z. D., Sternin I. A. *Leksicheskaya sistema yazyka: Vnutrennyaya organizaciya, kategorial'nyj apparat i priemy opisaniya* [Lexical system of language: Internal organization, categorical apparatus and methods of description]. Moscow, Book House «LIBROCOM», 2011. 176 p. (In Russ.)

3. Kuznecova E. V. *Leksikologiya russkogo yazyka* [Lexicology of the Russian language]. Moscow, Higher school Publ., 1989. 216 p. (In Russ.)

4. Shumskih E. A. *Leksika i frazeologiya sovremennogo russkogo yazyka. Praktikum* [Vocabulary and phraseology of the modern Russian language. Workshop]. Moscow, MPGU, 2013. 136 p. (In Russ.)

5. Kobozeva I. M. *Lingvisticheskaya semantika* [Linguistic semantics]. Moscow: Book House «LIBROCOM», 2012. 352 p. (In Russ.)

6. *Sovremennyy russkij yazyk. Teoriya. Analiz yazykovyh edinic* [Modern Russian. Theory. Language Unit Analysis]. Moscow, Publishing Center «Academy», 2008. 480 p. (In Russ.)

7. Urmanceeva I. S. *Leksikologiya sovremennogo russkogo yazyka. Chast' 1. Praktikum* [Lexicology of the modern Russian language. Part 1. Workshop]. Syktyvkar: Publishing house of Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, 2021. 88 p. (In Russ.)

8. Urmanceeva I. S. *Leksikologiya sovremennogo russkogo yazyka. Chast' 2. Kontrol'no-izmeritel'nye materialy. Teoreticheskij instrumentarij* [Lexicology of the modern Russian language. Part 2. Control and measuring materials. Theoretical Toolkit]. Syktyvkar: Publishing house of Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, 2021. 78 p. (In Russ.)

9. Gak V. G. *Sopostavitel'naya leksikologiya* [Comparative lexicology]. Moscow: International relations Publ., 1977. 264 p. (In Russ.)



10. Vendina T. I. *Russkaya yazykovaya kartina mira skvoz' prizmu slovoobrazovaniya (makrokosm)* [Russian language picture of the world through the prism of word formation (macrocosm)]. Moscow: Indrik Publishing House, 1998. 240 p. (In Russ.)
11. Petrishcheva E. F. *Stilisticheski okrashennaya leksika russkogo yazyka* [Stylistically colored vocabulary of the Russian language]. Moscow: Nauka Publ., 1984. 222 p. (In Russ.)
12. Luk'yanova N. A. *Ekspressivnaya leksika razgovornogo upotrebleniya* [Expressive vocabulary of colloquial use]. Novosibirsk: Science Publ., 1986. 227 p. (In Russ.)
13. Vasil'ev L. M. *Sovremennaya lingvisticheskaya semantika* [Modern linguistic semantics]. Moscow: Book House «LIBROCOM», 2009. 192 p. (In Russ.)
14. Apresyan YU. D. *Izbrannye trudy. T. II. Integral'noe opisanie yazyka i sistemnaya leksikografiya* [Selected works. Of vol. II. Integral Language Description and System Lexicography]. Moscow: Languages of Russian culture Publ., 1995. 767 p. (In Russ.)
15. Alefirenko N. F. *Lingvokul'turologiya: cennostno-smyslovoe prostranstvo yazyka* [Linguoculturology: value-sense space of language]. Moscow: Flinta Publ.: Science Publ., 2012. 288 p. (In Russ.)
16. Kruglikova L. E. *Leksiko-frazeologicheskaya gruppa kachestvennykh naimenovaniy lica v russkom yazyke XI–XX vv. Avtoref. dokt. diss.* [Lexical and phraseological group of qualitative names of a person in Russian XI-XX centuries. Avtoref. dokt. diss.]. St. Petersburg, 1995. 37 p. (In Russ.)
17. Urmanceeva I. S. A set of tasks and exercises that contribute to assimilation methods of component analysis of a word in lexicology classes at a university. *Vestnik Syktyvkarskogo universiteta. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of Syktyvkar University. Humanities Series.* 2023. No. 3. Pp. 21–38. <https://doi.org/10.34130/2306-8450-2023-3-21>.

**Сведения об авторе / Information about the author****Урманчеева Ирина Серафимовна****Irina S. Urmanceeva**канд. филол. наук, доцент  
СГУ им. Питирима СорокинаCandidate of Philological Sciences, Associate Professor  
Pitirim Sorokin Syktyvkar State University

167001, Россия, Сыктывкар, Октябрьский пр., 55

55, Oktyabrsky Av. Syktyvkar, 167001, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted

16.06.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing

29.07.2023

Принята к публикации / Accepted for publication

11.09.2023