

Т. В. Пушкарева, Д. В. Орехов

Российский государственный социальный университет, Москва

Социально-культурные функции монет: ценность, память, идентичность*

В статье рассматривается монета как социокультурный феномен, подчеркивается ее универсальный характер в истории культуры, раскрывается необходимость разработки типологии социально-культурных функций монеты. Предлагается и обосновывается авторская типология, в рамках которой различаются идеологические и внеидеологические функции монеты. К идеологическим функциям авторы относят политическую, мемориальную, идентификационную функции. К внеидеологическим функциям — эстетическую, этическую, технологическую, просветительскую, игровую, ритуальную, бытовую, медиафункцию. Также вводится разделение на первичные и вторичные функции монеты. Предложенный подход позволяет не только осмыслить место монеты в истории культуры и общества, но и проанализировать современную практику чеканки монеты как архаическую форму мемориализации и репрезентации актуальных ценностных установок.

Ключевые слова: монета, социально-культурная функция, культурная универсалия, культурная память, мемориализация.

T. V. Pushkareva, D. V. Orekhov

Russian State Social University Moscow, Russia

Socio-Cultural Functions of Coins: Value, Memory, Identity

The article considers the coin as a cultural phenomenon, emphasizing its universal character in the history of culture and revealing the need to develop a typology of its socio-cultural functions. The author's own typology is proposed and justified, within which ideological and extra-ideological functions of a coin are

© Пушкарева Т. В., Орехов Д. В., 2019

* Статья создана при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках проекта № 19-011-00943 «Вперед к прошлому: архаика и архаизационные тенденции в современном российском обществе (междисциплинарный анализ)», реализуемого Региональной общественной организацией «Сообщество профессиональных социологов».

distinguished. The ideological functions include political, memorial, identification functions. Such functions as aesthetic, ethical, technological, educational, playing, ritual, and household are referred to as extra-ideological. A division into primary and secondary coin functions is also introduced. The proposed approach allows not only to comprehend the place of a coin in the history of culture and society, but also to analyze the modern practice of coining as an archaic form of memorialization and representation of relevant value orientations.

Keywords: *coin, socio-cultural function, cultural universal, cultural memory, memorialization.*

Монета – это экономическая и социокультурная универсалия, она появляется на стадии классового общества и продолжает свое существование по сегодняшний день. Это довольно сложный феномен, имеющий, по крайней мере, четыре стороны: это эквивалент экономического обмена, сделанный из металла; это форма манифестации социальной и политической власти; это предмет высокотехнологического художественного ремесла; это воплощение ценностных установок эпохи.

Начало чеканки монет в истории того или иного общества всегда говорит об определённой ступени его развития: социально-экономического, политического и культурного. Монеты чрезвычайно важны как источник при анализе экономической истории; именно по развитию монет можно проследить процессы изменения весовых систем, освоение обработки металлов, динамику развития государства и распределение политических сил (например, по усилению или ослаблению монетной эмиссии). В монете, как в изделии художественного ремесла, отражается уровень развития искусства, науки и техники. Очень часто это настоящие шедевры художественного творчества. Денежная эмиссия является прерогативой государства и всегда нацелена на трансляцию государственных символов и своеобразную фиксацию государственных интересов. Очевидно, что в культурном смысле монета — это сложный синтетический социокультурный феномен, получивший повсеместное распространение, а значит, заслуживающий изучения именно в этом качестве.

Однако до сих пор монета изучалась преимущественно эмпирическими, описательными методами нумизматики [1]. И сейчас появились условия для того, чтобы дополнить достижения нумизматики и рассмотреть феномен монеты в общем социокультурном контексте. Нынешние тенденции развития денежной системы — виртуализация денежных потоков в современной экономике, распространение криптовалют — позволяют нам посмотреть на монету

как на завершённый в своем историко-культурном развитии артефакт. Осмысляя пройденную монетой историческую дистанцию, легко увидеть и оценить все многообразие социокультурных функций, выполняемых монетой на всех этапах истории обществ.

Расширение научного фокуса, а именно попытка взглянуть на историю монет с культурологической точки зрения — через выполняемые монетой социокультурные функции — поможет глубже понять историю и современное состояние обществ и культур, получить новое теоретическое знание об универсалиях культуры, что позволит также обогатить и саму нумизматику.

В поставленные задачи настоящей статьи входит анализ научных традиций изучения монеты в гуманитарных науках и обоснование авторской типологии социально-культурных функций монет.

В Европе научный интерес к изучению монет начался с коллекционирования. Коллекционирование античных монет приобрело в эпоху Возрождения характер моды, и в XVI веке в Европе насчитывалось более 950 мюнцкабинетов — частных собраний монет. В качестве самостоятельных источников исторических исследований монеты стали рассматриваться в XVIII веке, именно тогда возникает метод критики исторических источников. Основателем нумизматики называют аббата И. Экеля, в его работе «*Doctrina Numorum Veterum*» (1792) была предложена оригинальная система классификации монет, которая до сих пор не утратила своего значения. Термин «нумизматика» возник в средние века и представляет собой латинскую модификацию греческого слова «νόμισμα» («монета»), которое в этом значении было известно уже в V в. до н. э. и через города Великой Греции перешло в Древний Рим [2, с. 204]. С XIX века нумизматика важна, прежде всего, для экономической истории, она рассматривает монеты в контексте истории денег [3].

Огромный вклад в изучение монеты и денег внес отечественный экономист И. М. Кулишер (1878–1933), который, опираясь на работы К. Маркса, представил первый систематический, хотя и краткий, обзор формирования денежной системы в истории человечества [4, с. 1–20]. Зарождение денежной системы предполагает несколько стадий. Стадия первая — формирование натурального обмена и установление бартера. При переходе на вторую стадию, стадию безмонетного периода, происходит рост и расширение торговых связей, что рождает потребность в появлении товара с бивалютной конвертацией. Именно этим свойством обладает скот — наиболее распространенный товар в истории общества этого пери-

ода. Интересно, что от этого слова происходит название платежной единицы в Индии: рупа. Меха и соль также могли выступать в качестве товара во время стадии безмонетного периода. Эквивалентом могли быть и другие товары в зависимости от стран и регионов: сушеная рыба в Исландии, Ньюфаундленде, плитки кирпичного чая в Монголии, наконечники для копий и стрел в центральной Африке, куски материи на островах Малайского архипелага, раковины каури в Индии, Индокитае, Океании, Западной и центральной Африке.

При переходе в конечную, третью, стадию товары с бивалютной конвертацией начинают экспортироваться (путем обмена) в другие страны. И на этой стадии всеобщим эквивалентом становится металл — золото, серебро, медь, бронза, железо. Например, в Древней Греции в качестве денег использовали длинные прутья из железа до полутора метра длиной. Это денежное средство называлось «обол» (в переводе с древнегреческого языка — вертел). Затем благородные металлы — «естественные деньги» — вытеснили остальные эквиваленты. Интересно, что на этой стадии один и тот же объект из благородного металла мог использоваться как средство платежа и как украшение. Так, древнерусская гривна, например, представляла собой шейное украшение. Однако использование не нормированных по весу предметов украшений и слитков металла было неудобно для развития торговли: буквально приходилось носить с собой весы для того, чтобы отделять необходимые для обмена куски металла, что вело к потерям (при резке металла) и неточностям. Практика «пенсаторных», то есть взвешиваемых, денег прекратилась с изобретением монеты.

А. М. Кулишер пишет: «Монета представляет собой слиток металла определенной формы и наименования с известным штемпелем, удостоверяющим, что монета имеет тот вес и содержит в себе столько-то золота и серебра (или меди, или олова). Здесь уже заранее заготовлены, вычеканены куски определенного веса и им дано известное наименование (рубли, франки, марки и т. д.), так что нет необходимости определять вес при каждом платеже или выяснять пробу металла, а достаточно указать количество кусков этого наименования (монет), требуемых за данный товар. Платежи, следовательно, облегчаются и упрощаются» [4, с. 15].

Для перехода к чеканке монеты требовался не только экономический уровень, но также определенный культурный и технологический уровень развития, которого, как известно, впервые достигли Лидия и Финикия — два древневосточных государства, в которых в VII в. до н. э. были отчеканены первые монеты.

Если феномен денег как особый экономический и социальный регулятор общества в истории и современности со времен первой работы Карла Маркса, посвященной этому вопросу [5], можно сказать, имеет свою исследовательскую традицию [6; 7], то культурологический аспект монеты до сих пор в целом оставался за пределами научного интереса. На наш взгляд, особую эвристическую ценность для изучения монет в культурологическом измерении представляет влиятельное теоретическое направление междисциплинарных гуманитарных исследований «memory studies», которое разработали представители третьего поколения знаменитой школы «Анналов».

Memory studies, или исследования культурной и исторической памяти, — междисциплинарное гуманитарное направление, которое зародилось в 20-х годах XX века, но институционально и теоретически оформилось в 80-х годах XX века благодаря деятельности французского историка Пьера Нора. Ключевым событием здесь стало издание под редакцией П. Нора семитомника «Места памяти» (1989) [8; 9], где были систематизированы памятники, символы, тексты, праздники, важные для французов, — то, с чем связывается идентичность французской нации. Выпуск семитомника был посвящен празднованию юбилея Великой Французской революции, но оказал и продолжает оказывать большое влияние на все гуманитарное знание.

Вслед за французскими учеными с аналогичными проектами выступили голландцы, итальянцы, немцы, в 2008 году вышли в свет также и российские «Места памяти» на французском языке, авторами которых стали известный швейцарский славист Жорж Нива и известный отечественный филолог и журналист Александр Архангельский.

Благодаря исследованиям школы «Анналов», и Пьера Нора в частности, современные исследователи выделяют источники исторической памяти: художественная литература, учебники, СМИ, театр, кинематограф, материальные памятники, музыка, праздники, архитектура. В этот ряд можно с успехом разместить и монеты. Это тоже, если пользоваться терминологией Пьера Нора, своеобразные «места памяти», до сих пор в этом аспекте не изучавшиеся. Исследования исторической и культурной памяти существенно обогатили современное гуманитарное знание, выявив новое — *меморальное* — измерение в исследовании культурных и социальных практик [11]. И в предлагаемой ниже типологии социально-культурных

функций монет мемориальная функция монеты также выделяется и иллюстрируется.

Итак, для тематизации социально-культурного аспекта бытования монеты в истории культуры и общества здесь предлагается типология социально-культурных функций монеты. В рамках этой типологии различаются две группы: *идеологические* и *внеидеологические* функции.

К идеологическим функциям относятся *политическая, мемориальная и идентификационная* функции. *Политическая функция* монеты выражается в том, что эмиссия монеты во всех обществах направлена на централизацию и укрепление политической власти посредством тиражирования государственных символов, также самого образа правителя. Хороший пример реализации этой функции — ауреус — золотая монета с изображением Гая Юлия Цезаря, которую он начал выпускать в период своей диктатуры. До этого момента на римских монетах изображались мифологические фигуры.

Мемориальная функция направлена на официальное конструирование образа прошлого путем пропаганды определенных исторических и культурных событий. Примером реализации мемориальной функции монеты может служить инициированная при российском императоре Николае I традиция выпуска памятных монет (это произошло под влиянием немецкого опыта). Первые памятные российские монеты были юбилейными. Юбилейные рубли должны были увековечить определенное историческое событие или историческое лицо, а также были призваны повысить престиж правящей династии в глазах современников и потомков. Первая памятная российская монета выпущена в 1843 году и должна была увековечить победу в Отечественной войне 1812 года, воздать славу доблести русских воинов и русскому оружию. После окончания Отечественной войны прошло более двадцати лет, и нужно было закрепить в национальной памяти, какой огромной ценой досталась победа, какое непреходящее значение она имела для современников. Так был увековечен и император Александр I.

С политической и мемориальной функциями всегда тесно связана *идентификационная функция*, суть которой — в укреплении внутреннего единства общности посредством государственных и культурных символов, фиксация общих ценностей и целей.

К *внеидеологическим функциям* относятся *эстетическая, этическая, технологическая, просветительская, игровая, ритуальная, бытовая, а также медиафункция*. Повсеместно монеты используют

ся в качестве украшений. Известно, что через монетное дело в разных обществах происходит развитие художественного ремесла и высокотехнологичного ювелирного искусства, — так находит свое воплощение в культурной практике эстетическая функция монеты. Через монету государство довольно эффективно утверждает и моральные ценности, например семейные, героические. Яркий пример этической функции монеты — российский свадебный рубль 1841 года, посвященный бракосочетанию наследника российского престола Александра Николаевича и его избранницы Марии Александровны. Здесь памятная монета выполняет также и просветительскую функцию: через нее распространяется информация о выдающихся событиях, визуально сопровождаемая художественным образом. Такие монеты одновременно выполняют и *медиафункцию*: информируют население о важных событиях, политических и культурных.

Чеканка монеты предполагает высокий уровень развития производства, и поэтому в ней косвенно сохраняется и передается через поколения технологический опыт. Таким образом осуществляется, условно говоря, *технологическая функция*. Нетрудно заметить, что выполнение мемориальной и технологической функции сближает монету с медалью.

Все вышеперечисленные функции, кроме эстетической и игровой, можно отнести также к *первичным функциям*. Первичными мы здесь называем социально-культурные функции, которые сопровождают экономические, не мешая им. При реализации первичных социально-культурных функций монеты не деформируются.

Вторичные социально-культурные функции (эстетическая, игровая, ритуальная) — выявляются через те монеты, которые подвергались механическому воздействию уже после выпуска с того или иного монетного двора. Так происходит с монетами, которые, например, используются в игре. Игра в орлянку — одна из самых распространенных игр с монетами и наиболее изученная [11]. В истории культуры монеты используются очень часто как обереги, что позволяет выделить ритуальную функцию, а также используются просто в качестве украшения, что позволяет нам выделять эстетическую функцию. На таких монетах есть следы напаяк в виде дуги, круглые отверстия верхней части монеты по центру. Скорее всего, такие денежные средства выполняли роли ювелирных украшений, оберегов и амулетов. Традиция создания украшений из монет начинается в античности: мастера изготавливали серьги, браслеты, ожерелья, подвязки и монисто.

Монисто — украшение, которое носится на шее, оно создается из монет, жемчуга, цветных камней. Монисто служит маркером высокого социального статуса и представляет собой неприкосновенный запас владелицы произведения ювелирного искусства. Подобно монетам, с течением времени украшения, изготавливаемые с использованием платёжных средств, стремительно распространились по всему миру. Украшение монисто, занимающее доминирующее положение среди ювелирных изделий из монет среди кавказских народов, одновременно выполняло эстетическую, мемориальную и идентификационную функцию. В это украшение можно было добавлять новые ряды с монетами, что не нарушало целостность и органичность изделия, а наоборот, добавляло ему ценности и красоты. Монисто считалось женской семейной реликвией, которая передавалась из поколения в поколение от матери к старшей дочери. И каждая новая обладательница ювелирного изделия считала своим долгом дополнить монисто новым рядом. И, таким образом, ювелирное изделие монисто выступает связующим звеном между поколениями, выполняет функцию передачи семейной и культурной памяти и укрепления семейной идентичности.

Предложенный нами подход позволяет не только осмыслить место монеты в истории культуры и общества, но также проанализировать современную практику чеканки монеты. Несмотря на виртуализацию денежных потоков и объективное сокращение оборота денежных средств на материальных носителях, монетное производство в современном мире продолжает развиваться как в драгоценных, так и в недрагоценных металлах. Но монеты перестают быть средством денежного обращения, превращаются в особый государственный товар и форму инвестиций граждан, одновременно продолжая выполнять свои социально-культурные функции — преимущественно политическую, идентификационную, мемориальную, эстетическую и технологическую. Один из ярких современных примеров: памятная монета, выпущенная в 2019 году Банком РФ номиналом 25 рублей, — «Российская (советская) мультипликация — Бременские музыканты» из мельхиора. Уже сейчас, в год выпуска, на антикварном рынке ее цена колеблется от 500 до 1500 тысяч рублей [12]. В целом развитие чеканки монеты, а также развитие монеты медального типа в современном мире можно рассматривать как архаическую форму мемориализации и репрезентации актуальных культурных ценностей.

В заключение отметим, что монета представляет собой сложный синтетический экономический, социальный, культурный феномен, имеющий универсальное распространение, однако в качестве социокультурного явления недостаточно изученный. Для изучения монеты как культурного феномена предлагается типология социально-культурных функций, в основе которой лежит различение идеологических и внеидеологических функций. Внутри подгруппы идеологических функций можно выделить политическую, мемориальную, идентификационную. Внутри подгруппы внеидеологических функций можно назвать эстетическую, этическую, технологическую, просветительскую, игровую, ритуальную, бытовую. Также можно выделить первичные, осуществление которых не предполагает изъятие монеты из денежного оборота, и вторичные социально-культурные функции монет, выполнение которых чаще всего предполагает деформацию платежного средства и изъятие его из денежного оборота. К первичным социально-культурным функциям можно отнести политическую, мемориальную, идентификационную, этическую, технологическую, бытовую, медиафункцию. К вторичным функциям — ритуальную, игровую, эстетическую.

Выявление социально-культурных функций монет и разработка соответствующей типологии позволяет нам по-новому осмыслить проблемы связи культуры и экономики, раскрыть на конкретном примере специфику социокультурного измерения важного экономического феномена, выявить новые механизмы функционирования социокультурной памяти, и, наконец, по-новому осмыслить культурное единство мира и истории.

Библиографический список

1. Потин В. М. Монеты. Клады. Коллекции: Очерки нумизматики. М.; СПб.: Искусство, 2016.
2. Специальные исторические дисциплины / С. В. Белецкий, И. В. Воронцова, З. В. Дмитриева и др. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003.
3. Пачкалов А. В. Нумизматика как источник по экономической истории // Актуальные проблемы историко-экономических исследований. Вып. 3. Т. 2. М., 2010.
4. Кулишер И. М. Денежное обращение в прошлом и настоящем. Пг., 1922.

5. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 42. М.: Издательство политической литературы, 1974. С. 41–174.
6. Зарубина Н. Н. Деньги как социокультурный феномен: Пределы функциональности // Социологические исследования. 2005. № 7. С. 13–21.
7. Зиммель Г. Философия денег // Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. СПб.: Университетская книга, 2015. 416 с.
8. Нора П. Франция-память. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. 100 с.
9. Джахт Т. К. «Места памяти» Пьера Нора: Чьи места? Чья память? // Империя и нация в зеркале исторической памяти: сборник статей. М.: Новое издательство, 2011. С. 44–71.
10. Пушкарева Т. В., Шемякина Е. М. «Memory studies» в развитии социогуманитарного знания: современное состояние и перспективы // Вопросы культурологии. 2016. № 4. С. 28–32.
11. Кривоносов Е. В. Истоки орлянки. М., 2015.
12. «Антикварио». URL: https://www.antiquario.ru/catalog/monetyi_rossijskaya_sovetskaya_multiplikatsiya (дата обращения: 29.08.2019).

References

1. Potin V. M. *Monety. Klady. Kollekcii: Oчерki numizmatiki* [Coins. Treasures Collections: Essays on numismatics]. Moscow; St. Petersburg, Iskusstvo, 2016. (In Russ.)
2. *Special'nye istoricheskie discipliny* [Special historical disciplines] / S. V. Beleckij, I. V. Voroncova, 3. V. Dmitrieva i dr. St. Petersburg, Dmitrij Bulanin, 2003.
3. Pachkalov A. V. Numizmatika kak istochnik po ehkonomicheskoj istorii [Numismatics as a source on economic history]. *Aktual'nye problemy istoriko-ehkonomicheskij issledovanij* [Actual problems of historical and economic research]. Вып. 3, vol. 2. Moscow, 2010. (In Russ.)
4. Kulisher I. M. *Denezhnoe obrashchenie v proshlom i nastoyashchem* [Money circulation in the past and present]. Pg., 1922. (In Russ.)
5. Marks K. *Ehkonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. Marks K., Engel's F. *Sobranie sochinenij*. [Collected works]. Vol. 42. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1974, pp. 41–174. (In Russ.)
6. Zarubina N. N. Den'gi kak sociokul'turnyj fenomen: Predely funkcional'nosti [Money as a sociocultural phenomenon: The limits of functionality]. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2005, no. 7, pp. 13–21. (In Russ.)
7. Zimmel' G. *Filosofiya deneg* [Philosophy of Money]. Zimmel' G. *Izbrannoe. Problemy sociologii*. [Favorites. Problems of sociology]. St. Petersburg, Universitetskaya kniga, 2015, 416 p. (In Russ.)
8. Nora P. *Franciya-pamyat'* [France-commemoration]. St. Petersburg, Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 1999, 100 p. (In Russ.)

9. Dzhadt T. K. «Mesta pamyati» P'era Nora: Ch'i mesta? Ch'ya pamyat'? ["Places of Memory" Pierre Nora: Whose places? Whose memory?]. *Imperiya i naciya v zerkale istoricheskoy pamyati: sbornik statej* [Empire and the Nation in the Mirror of Historical Memory: a collection of articles]. Moscow, Novoe izdatel'stvo, 2011, pp. 44–71. (In Russ.)

10. Pushkareva T. V., Shemyakina E. M. «Memory studies» v razvitii sociogumaniranogo znaniya: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [«Memory studies» in the humanities and social sciences: current status and prospects]. *Voprosy kul'turologii* [Issues of Cultural Studies], 2016, no. 4, pp. 28–32.

11. Krivososov E. V. *Istoki orlyanki* [Origins of the toss]. Moscow, 2015. (In Russ.)

12. «Antikvario». Available at: https://www.antikvario.ru/catalog/monetyi_rossiyskaya_sovetskaya_multiplikatsiya (accessed: 29.08.2019).