

С. В. Смирнова

Многомерное образование: к постановке проблемы

Статья посвящена введению в проблематику многомерности и динамичности в образовании, которые позволяют синтезировать цели, ценности и смыслы образования, обеспечивая достижение стратегически значимых образовательных ориентиров. В основу исследования положена авторская концепция многомерности в образовании как одновременное и разновекторное достижение планируемых результатов образования, рассмотренная с помощью анализа системно-деятельностного подхода. Акцентируется внимание на феноменах социального и образовательного пространства, характеризующих актуальные процессы в современном образовании. В задачи статьи входит осмысление образовательной реальности как динамичного и многомерного феномена.

Ключевые слова: многомерность образования, динамичность, образовательное пространство, развитие личности, ценности и смыслы образования.

S. V. Smirnova. Multidimensional education: the problem statement

Deals with the problem of multidimensionality and dynamism in education, the article focuses on the phenomenon of social and educational environment, introduces the concept of multidimensionality that characterizes the current processes in modern education. So far as no change in the child's behavior or character can be the result of any single influence, it is necessary to develop a holistic system of multidimensional education and personal development that can guarantee the achievement of strategic targets of the State and society.

Keywords: multidimensionality education, dynamism, educational environment, personality development, values and meanings of education.

Основные стратегические документы государства, признавая образование высшим приоритетом и общественным благом, фиксируют его как стратегически значимый ориентир. К этим документам, содержащим описание целей, ценностей и основных принципов государственной политики в области образования, в числе прочих, относятся: Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2018—2025 годы (утверждена постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2017 года № 1642, с изменениями на 29 марта 2019 года (далее — ГПРО), Федеральный закон от 29.12.2019 «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р), Стратегия государственной молодежной политики в РФ до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403-р), Стратегия развития воспитания на период до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ 1 июня 2015 года) и т. п.

Однако несмотря на качественно и всесторонне прописанную стратегию, практически отсутствует тактика решения проблемы, поскольку с методической точки зрения (как учить, воспитывать, развивать, обеспечивая достижение целей и ценностей современного образования) и дидактической точки зрения (чему именно учить и на каких именно смысловых ценностях воспитывать) — перечисленные документы не содержат необходимого для педагога инструментария, спроектированного на основе актуальных концепций и выстроенного по принципу системного научно-методического и процессуального подхода. (Вслед за академиком А. М. Новиковым, мы понимаем под актуальными концепциями «комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на объяснение явлений, процессов и связей между ними» [1, с. 57].)

В настоящее время четко обозначены образовательные концепции: системно-деятельностного обучения (А. Н. Сухов, А. Г. Асмолов), проблемного обучения (М. И. Махмутов), развивающего обучения (Д. Б. Эльконин и В. В. Давыдов) и т. п., имеющие комплексный характер решения учебных задач, тогда как воспитательные концепции отражают, как правило, какой-то один аспект, не являясь комплексными (к примеру, концепция педагогической поддержки ребенка

и процесса его развития (О. С. Газман), концепция воспитания как педагогического компонента социализации ребенка (М. И. Рожков, Л. В. Байбородова), концепция воспитания на основе потребностей человека (В. П. Созонов) и т. п). Также проблемным аспектом воспитательных концепций является то, что они далеко не всегда содержат системный и комплексный методический инструментарий. В то же время в логике системно-деятельностной идеологии современных образовательных стандартов вся образовательная, а значит и воспитательная деятельность, должна подчиняться единым системным основаниям.

Федеральное образовательное законодательство включает воспитание в образовательный процесс, ставит его на первое место и определяет образование как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности... в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека...» [2, с. 1].

Основные принципы государственной образовательной политики, указанные в федеральном законе, также предполагают «свободное развитие личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования» [2, с. 3—15].

ГПРО в качестве одной из трех стратегических целей на 2018—2025 годы (помимо качества образования и его доступности) ставит «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» [3, с. 5].

Таким образом, воспитание и развитие личности учащихся формулируется как приоритетное направление образовательной политики, насущная потребность общества и требует детальной разработки системного теоретико-методологического инструментария.

При этом очевидно, что указанные в данных стратегических документах ценности не могут быть взаимоисключающими или требующими ранжирования при реализации. Данные ценности являются равнозначными и требуют одинакового количества внимания и усилий всех участников образовательного процесса. Также они должны реализовываться и культивироваться в образовательной среде в равных условиях и одновременно, а не в порядке какой-либо очередности, быть мобильными и способными к функционированию и развитию в условиях многозадачности.

Поэтому можно утверждать, что основные отличия современной и актуальной, способной отвечать на вызовы времени системы образования (включающей в первоочередном порядке воспитательную составляющую), должны состоять в динамичности и многомерности. В предыдущих работах [4; 5] мы указывали, что «ее динамичность строится на основе понимания того, что личность не развивается согласно плану воспитательной работы, а предполагает способность учиться и изменяться, соотносить свои действия с позиций «точек роста» и принципа «здесь и сейчас». А многомерность обеспечивается за счет акцента на ценностные идеалы и развитие, которое происходит одномоментно в различных направлениях, с различной глубиной восприятия, зависящей от актуальных жизненных условий каждого конкретного участника образовательного процесса» [5, с. 197].

В целом многомерность понимается нами как разновекторная направленность того или иного явления, происходящая одномоментно с различной глубиной проникновения.

Для понимания феномена многомерности приведем цитату профессора В. П. Сергеевой о попытке по-новому взглянуть на теорию воспитания: «...Воспитание рассматривается с позиции его многомерности как компонент социализации..., как передача и усвоение культуры. При этом необходимо учитывать много- и разнофакторность воспитания как целенаправленного влияния на детей, сложность и противоречивость движущих сил развития. С этим связана и другая, принципиальная и для исследователей, и особенно для практиков воспитания идея: никакое изменение в поведении или характере ребенка не может быть следствием какого-то одного влияния» [6, с. 6].

Полностью соглашаясь с тезисом, что никакие изменения в ре-бенке не могут быть следствием какого-то одного влияния, допу-стим, что данный тезис справедлив также для всего образования, что подтверждает идею его многомерности.

При этом идея многомерности в образовании, очевидно, мо-жет быть рассмотрена исключительно во взаимосвязи с феноме-ном образовательного пространства (образовательной среды) как основополагающего воспитательного (образовательного) яв-ления. Только с помощью проектирования образовательного про-странства становится возможной одновременная и разновектор-ная реализация целей и ценностей воспитания, воздействующая на всех участников образовательного процесса.

Это обусловлено тем, что, как отмечает автор концепции средово-го подхода в образовании проф. С. В. Кривых, «образование зависит от среды, в которой протекает развитие человека... Создать формирую-щую личность среду — значит способствовать реализации гуманисти-ческой концепции образования, ее целей и задач... А роль педагога за-ключается не столько в передаче знаний, умений и навыков, сколько в организации соответствующей образовательной среды, в которой ученик обучается, опираясь на личностный потенциал...» [7, с. 107].

Поэтому, обосновывая постановку проблемы многомерности об-разования, необходимо учитывать особенности функционирования образовательного пространства, к которым можно отнести следую-щие, значимые для нашего исследования, принципы:

- единства содержания и структуры пространства;
- приоритетности процесса над результатом;
- опосредованной (косвенной) передачи опыта подрастающим поколениям;
- одновременного воздействия на все органы чувств участни-ков;
- приоритетности ценностно- и смыслообразующих воздей-ствий.

Можно заметить, что в этих характеристиках пересекаются не-сколько смежных понятий: уклада, пространства и среды, также де-монстрирующих многомерную смысловую природу данного фено-мена.

Так, петербургский ученый Тамара Берсенева в монографии «Воспитательный потенциал уклада жизни в русской культурной традиции», проведя обзор определений уклада, данных в словарях С. И. Ожегова, А. П. Евгеньевой и С. Фасмера, понимает «под термином "уклад" установившийся порядок, сложившийся образ жизни, включающий в себя нравственные, религиозные и идеологические устои жизни, традиционно передающиеся от поколения к поколению» [8, с. 32].

Одновременно с осмыслением фундаментальной основы уклада жизни идет процесс описания и проектирования образовательных сред, при котором среда понимается как «...система влияний и условий формирования личности, а также возможности для саморазвития, содержащаяся в ее окружении. В этом смысле "среда" понимается как окружение» [9, с. 13].

Л. С. Выготский считал, что «социальная среда есть истинный рычаг воспитательного процесса, и вся роль учителя сводится к управлению этим рычагом» [10, с. 90].

Известный специалист по проектированию образовательных сред — профессор В. А. Ясвин — указывает, что «среда человека охватывает комплекс природных (физических, химических, биологических) и социальных факторов, которые могут влиять прямо или косвенно, мгновенно или долговременно на жизнь и деятельность людей» [11, с. 11].

В целом, как доказывают ученые, «характер образовательной среды, как правило, определяется целями образования, которые формируются в соответствии с внешними требованиями к современным образовательным институтам и учреждениям. При этом сама образовательная среда, в свою очередь, «выдвигает» набор требований к образовательному процессу — внутренние требования» [12, с. 2].

Исследователь влияния социально-культурной среды на личностное развитие человека Л. А. Касиманова указывает, что современные трактовки понятия «среда» определяются контекстом. Так, к примеру, с точки зрения социологии, Д. Ж. Маркович и П. А. Сорокин определяют среду как «социальное *многомерное* пространство ценностно-ориентированных отношений индивидов, определенным об-

разом иерархизированных, где есть возможность социального перемещения индивидов как в горизонтальном, так и вертикальных направлениях» [13, с. 95].

Действительно, Питирим Сорокин в труде «Человек. Цивилизация. Общество» описывал структуру пространства таким образом: «Социальное пространство в корне отличается от пространства геометрического. Люди, находящиеся вблизи друг от друга в геометрическом пространстве (например, король и его слуга), в социальном пространстве отделены громадной дистанцией. И наоборот, люди, находящиеся очень далеко друг от друга в геометрическом пространстве (например, два генерала из одной армии, один из которых в Америке, а другой — в Китае), могут быть очень близки социально.

Евклидово геометрическое пространство — трехмерное. Социальное же пространство — *многомерное* (курсив наш. — С. С.), поскольку существует более трех вариантов группировки людей по социальным признакам, которые не совпадают друг с другом (группирование населения по принадлежности к государству, религии, национальности, профессии, экономическому статусу, политическим партиям, происхождению, полу, возрасту и т. п.)» [14, с. 299—300].

Так, со времен выдающегося российско-американского социолога и до сих пор образовательное пространство, социальное по своей природе, понимается в многомерных аспектах, где равнозначное влияние имеют образовательные институты, образовательные процессы и образовательная среда.

Разработчики теории воспитательных систем Л. И. Новикова, Н. Л. Селиванова, считают основным механизмом создания образовательного пространства «взаимодействие коллективов, руководствующихся едиными педагогическими задачами, принципами и подходами» [15; 16]. Но как бы ни создавалось образовательное или воспитательное пространство, следует учитывать условия эффективного его функционирования: наличие цели, единую педагогическую концепцию, ориентированную на приоритеты гуманистических ценностей; «мягкую» структуру пространства, его диалоговый режим, событийность, разветвленную систему взаимоотношений [16, с. 36].

Актуализируя важность воздействия среды (пространства), можно напомнить, что Министерство образования Российской

Федерации еще в 2001 году указывало, что формирование компетенций у обучающихся возможно только в условиях специально организованной среды [17, с. 1]. В современном образовательном стандарте созданию единого образовательного пространства также отводится центральное место [18, с. 2]. Однако образовательное пространство, не являясь носителем системных многомерных (действующих во всех направлениях одновременно) ценностей воспитания, образования и передачи опыта молодым поколениям, будучи разрозненным, не сможет выполнять функции, возложенные на него стратегическими документами. Поэтому сегодня назрела острая потребность в модернизации системы образования с учетом идей многомерности.

В настоящее время очевидным становится, что проектирование образовательного пространства (уклада, среды) на основе актуальных концепций является необходимым для обучающихся всех возрастных и социальных групп. При этом исследователи отмечают, что «при построении описательной модели не следует чрезмерно детализировать саму модель. Важно получить целостную картину, каркас. Сама модель будет более многообразной и многоаспектной» [16, с. 15]. Однако такого типа пространство создаётся в большей степени на эмоциональном, а не на системном уровне.

Переходя от понятия от многоаспектности к понятию многомерности образовательного пространства, в наших предыдущих работах мы указывали на то, что в современных исследованиях встречается значительное количество смыслов, вкладываемых в понятие «многомерность»: это многомерность знания, сознания, бытия, систем, процессов, технологий и т. п. В различных отраслях науки сегодня встречаются указания на многомерность как феномен, формируются концептуальные основы данного разнопланового явления, которые соприкасаются с понятием многомерности, разрабатываемым нами применительно к области образования.

Результаты проведенного нами аналитико-сравнительного обзора позволяют выявить содержание понятия «многомерность в образовании» как «одновременное и разновекторное достижение планируемых результатов образования с использованием технологий и методов, обеспечивающих становление актуального духовно-нравственного мировоззрения личности» [5, с. 125].

Рассмотрение перечисленных выше характеристик образовательного пространства подводит к возможности постановки проблемы многомерности образования и формулировании ее как проблемы синтеза целей, ценностей и смыслов образования в некую целостную систему, исключающую одномерные подходы и использующую принципы динамичности, разнонаправленности и одновременности.

Отсюда вытекает необходимость разработки целостной системы многомерного образования и развития личности, способной гарантировать достижение стратегических целевых ориентиров государства и общества.

Разработка такой системы, включающей методическую, дидактическую и инструментальную составляющую, позволит решить проблему синтеза целей, ценностей и смыслов многомерного образования, что будет способствовать развитию гуманистически направленной образовательно-воспитательной системы.

При этом методический инструментарий разработанной системы должен быть доступен для каждого педагога: используя понятные методические инструменты, молодой учитель будет способен разработать и апробировать творческую идею, начиная с репродуктивного уровня, чтобы через этот уровень переходить к собственному пониманию происходящих процессов. Педагог-стажер будет обеспечивать учащимся трансляцию ценностей образования на эвристическом уровне, а педагог-мастер — на креативном. Тем самым будет запущен также механизм наставничества и передачи педагогического опыта, при котором каждый педагогический работник будет видеть свою «зону ближайшего развития», свои точки роста.

Технологии и методы, положенные в основу концепции многомерного образования и развития личности и описанные в наших предыдущих работах, подразумевают системное обоснование ценностно-целевого, содержательного, результативного и технологического блоков в применении многомерного подхода. Векторы многомерного образования при этом направлены на развитие склонностей и способностей, потенциала учащихся и их саморазвитие. Динамичность, тесно связанная с содержанием образовательного пространства, проявляется в возможности самостоятельного кон-

струирования учащимися необходимых средств и инструментов развития, в употреблении и управлении этими инструментами.

Таким образом, рассмотренные в работе феномены: многомерности, динамичности, социального и образовательного пространства — определяют направления поисков ценностно-смыслового проектирования системы образования, основанного на современных концепциях. Проектирование такой системы, снабженной актуальным педагогическим инструментарием, становится всё более важным по мере усложнения структуры общества и его взаимодействия с окружающим миром, многомерным по своей природе. Поэтому проблема синтеза целей, ценностей и смыслов образования на многомерной основе представляется приоритетной задачей модернизации образования.

Библиографический список

1. Новиков А. М. Методология образования. 2-е изд. М.: Эгвес, 2006. 488 с.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Российская газета. № 303. 31.12.2012.
3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2018—2025 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (с изменениями на 29 марта 2019 года). URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/3a928e13b4d292f8f71513a2c02086a3/> (дата обращения: 26.04.2019 г.)
4. Смирнова С. В. Динамичная система многомерного развития личности учащихся как современный воспитательный тренд // Вестник Оренбургского гос. пед. ун-та. Электронный научный журнал. 2016. № 3 (19). С. 194—204. URL: <http://vestospu.ru/archive/2016/articles/Smirnova3—19.html> (дата обращения: 26.04.2019 г.)
5. Смирнова С. В. Обзор концепций многомерности в различных отраслях знания как основа идеи многомерности в образовании // Ученые записки РГСУ. 2017. № 3. С. 124—131.
6. Теоретические основы воспитания: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений / В. П. Сергеева, Э. К. Никитина, М. Н. Недвецкая и др. : под ред. В. П. Сергеевой. М.: Издательский центр «Академия». 2010. 272 с.

7. Кривых С. В. Соотношение понятий «среда» и «пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 2 (27). С. 106—111.

8. Берсенева Т. А. Воспитательный потенциал уклада жизни в русской культурной традиции : монография. СПб.: СПбАППО, 2007. 171 с.

9. Ковалев Г. А. Психологическое развитие ребенка и жизненная среда // Вопросы психологии. 1993. № 1. С. 13—23.

10. Выготский Л. С. Педагогическая психология / под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика, 1991. 480 с.

11. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2010. 365 с.

12. Башмакова Н. И., Рыжова Н. И. Поликультурная образовательная среда: генезис и определение понятия // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2

13. Касиманова Л. А. Влияние социально-культурной среды на личностное развитие // Социальное взаимодействие в различных сферах жизнедеятельности: материалы III Международной научно-практической конференции / отв. ред. Е. И. Бражник, Н. Н. Суртаева, С. В. Кривых. СПб.: Экспресс, 2013. С. 94—101 URL: https://www.herzen.spb.ru/img/files/lkkppf//socialnaya_pedagogika/Sbornik_Soc_vzaimodeiystvie_2013.pdf (дата обращения: 26.04.2019 г.).

14. Сорокин П. А. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Союмонов: пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

15. Селиванова Н. Л. Современные представления о воспитательном пространстве. URL: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1191501007&archive=&start_from=&ucat=& (дата обращения: 26.04.2019 г.).

16. Шамова Т. И., Шибанова Г. Н. Воспитательная система школы: сущность, содержание, управление. М.: ЦГЛ, 2003. 200 с.

17. Рекомендации по совершенствованию «Уклада школьной жизни» в условиях обновления структуры и содержания общего образования: Письмо Минобразования РФ от 17 сентября 2001 г. № 22-06-1222. URL: <https://base.garant.ru/1586987/> (дата обращения 26.04.2019).

18. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 6.10.2009 г. № 373) с изменениями и дополнениями от 26 ноября

2010 г., 22 сентября 2011 г., 18 декабря 2012 г., 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.04.2019 г.).

References

1. Novikov A. M. *Metodologiya obrazovaniya* [Methodology of education]. Izdanie vtoroje. Moscow, Egves, 2006, 488 p. (In Russ.)

2. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» [Federal law «An education in the Russian Federation»]. *Rossiyskaya Gazeta*, no. 303, 31.12.2012. (In Russ.)

3. *Gosudarstvennaya programma Rossijskoj Federacii «Razvitie obrazovaniya» na 2018—2025 gody (utv. postanovleniem Pravitel'stva RF ot 26.12.2017 № 1642 (s izmeneniyami na 29 marta 2019 goda))* [The State program of the Russian Federation «Development of education» for 2018—2025] (In Russ.) Available at: <https://docs.edu.gov.ru/document/3a928e13b4d292f8f71513a2c02086a3/>. (accessed 26.04.2019)

4. Smirnova S. V. Dinamichnaya sistema mnogomernogo razvitiya lichnosti uchashchihsya kak sovremennyj vospitatel'nyj trend [Dynamic system of multidimensional development of students' personality as a modern educational trend]. *Vestnik Orenburgskogo gos. ped. un-ta, Elektronnyj nauchnyj zhurnal* [Bulletin of the Orenburg State. ped. university], 2016, no. 3 (19). pp. 194—204. (In Russ.) Available at: <http://vestospu.ru/archive/2016/articles/Smirnova3—19.html> (accessed 26.04.2019)

5. Smirnova S. V. Obzor koncepcij mnogomernosti v razlichnyh otraslyah znaniya kak osnova idei mnogomernosti v obrazovanii [Review of the concepts of multidimensionality in various fields of knowledge as the basis of the idea of multidimensionality in education]. *Uchenye zapiski RGSU* [Scientific notes of RSSU], 2017, no. 3, pp. 124—131. (In Russ.)

6. *Teoreticheskie osnovy vospitaniya* [Theoretical foundations of education] uchebnik dlya stud. sred. prof. ucheb. zavedenij / V.P. Sergeeva, E. K. Nikitina, M. N. Nedveckaya i dr. : pod red. V. P. Sergeevoj. Moscow, Izdatel'skij centr «Akademiya». 2010. 272 p. (In Russ.)

7. Krivyh S. V. Sootnoshenie ponyatij «sreda» i «prostranstvo» v sociokul'turnom i obrazovatel'nom aspektah [Correlation of concepts «environment» and «space» in socio-cultural and educational aspects]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture, education], 2011, no. 2 (27), pp. 106—111 (In Russ.)

8. Berseneva T. A. *Vospitatel'nyj potencial uklada zhizni v russkoj kul'turnoj tradicii* [Educational potential of the way of life in the Russian cultural tradition]. Sankt-Peterburg, SPbAPPO, 2007, 171 p. (In Russ.)

9. Kovalev G. A. *Psihologicheskoe razvitie rebenka i zhiznennaya sreda* [Psychological development of the child and life environment]. *Voprosy psihologii* [Psychology issues], 1993, no. 1, pp. 13—23 (In Russ.)

10. Vygotskij L. S. *Pedagogicheskaya psihologiya* [Pedagogical psychology] / Pod red. V.V. Davydova. Moscow, Pedagogika, 1991, 480 p. (In Russ.)

11. Yasvin V. A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu*. [Educational environment: from modeling to design]. Moscow, Smysl, 2010, 365 p. (In Russ.)

12. Bashmakova N. I., Ryzhova N. I. *Polikul'turnaya obrazovatel'naya sreda: genezis i opredelenie ponyatiya* [Polycultural educational environment: the Genesis and definition of the concept]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2014, no. 2, (In Russ.)

13. Kasimanova L. A. *Vliyanie social'no-kul'turnoj sredy na lichnostnoe razvitie* [The Influence of socio-cultural environment on personality development]. *Social'noe vzaimodejstvie v razlichnyh sferah zhiznedeyatel'nosti: Materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Otv. red. E.I. Brazhnik, N.N. Surtaeva, S.V. Krivyh*. SPb., Ekspres, 2013, pp. 94—101 Available at: https://www.herzen.spb.ru/img/files/lkkppf//socialnaya_pedagogika/Sbornik_Soc._vzaimodejstvie_2013.pdf (accessed 26.04.2019).

14. Sorokin P. A. *Civilizaciya. Obshchestvo* [Civilization. Society] / Obshch. red., sost. i predisl. A. Yu. Soyumonov: Per. s angl. Moscow, Politizdat, 1992, 543 p. (In Russ.)

15. Selivanova N. L. *Sovremennyye predstavleniya o vospitatel'nom prostranstve* [Modern ideas about educational space]. (In Russ.). Available at: https://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=191501007&archive=&start_from=&ucat=& (accessed 26.04.2019).

16. Shamova T. I., Shibanova G. N. *Vospitatel'naya sistema shkoly: sushchnost', sodержanie, upravlenie*. [The educational system of the school: the essence, content, management]. Moscow, CGL, 2003, 200 p. (In Russ.)

17. *Pis'mo Minobrazovaniya RF ot 17 sentyabrya 2001 g. № 22-06-1222 «Rekomendacii po sovershenstvovaniyu «Uklada shkol'noj zhizni» v usloviyah obnoveniya struktury i sodержaniya obshchego obrazovaniya»* [The Letter of the Ministry of education of the Russian Federation of September 17, 2001 № 22-

06-1222 «Recommendations for improving the «Way of school life» in terms of updating the structure and content of Basic General education». (In Russ.) Available at: <https://base.garant.ru/1586987/> (accessed 26.04.2019).

18. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya* [Federal state educational standard of primary General education] (*utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 6.10.2009 g. № 373*) s izmeneniyami i dopolneniyami ot: 26 noyabrya 2010 g., 22 sentyabrya 2011 g., 18 dekabrya 2012 g., 29 dekabrya 2014 g., 18 maya, 31 dekabrya 2015 g. (In Russ.) Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 26.04.2019).