

УДК 316.752:378:61

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-2-24>

Ценностные приоритеты студентов медицинского вуза как субъектов культуры

Елена Николаевна Гринько¹,
Александр Сергеевич Омельченко²

^{1,2} Тихоокеанский государственный медицинский университет
Владивосток, Россия
^{1,2} ujqcnzg78@gmail.com

Аннотация. *Статья посвящена изучению отношения к базовым ценностям отечественной культуры у студентов медицинского вуза как субъектов культуры.*

Рассматриваются теоретические основы аксиологического подхода с учётом современной отечественной философии, культурологии и педагогики, поскольку исследование касается ценностных приоритетов молодых людей, обучающихся в высшем учебном медицинском заведении.

Кроме обоснования теоретических основ данной научной работы, в статье приводятся результаты эмпирического исследования, направленного на выявление приоритетов в оценке базовых ценностей отечественной культуры у студентов медицинского вуза. Респондентами выступили 113 студентов первого-второго курсов ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, представляющих четыре специальности, а именно «лечебное дело», «медико-профилактическое дело», «стоматология» и «фармация».

Данное исследование позволяет более точно понимать студента-медика как человека культуры, субъекта культуры и применять данное понимание во взаимодействии со студентами в процессе обучения.

Ключевые слова: *аксиологический подход, базовые ценности, ценностные приоритеты, студенты медицинского вуза, субъекты культуры*

Для цитирования: Гринько Е. Н., Омельченко А. С. Ценностные приоритеты студентов медицинского вуза как субъектов культуры // Человек.

Value Priorities of Medical Students as Cultural Subjects

Elena N. Grinko¹, Aleksandr S. Omelchenko²

^{1,2} Pacific State Medical University, Vladivostok, Russia

^{1,2} ujqcnzg78@gmail.com

Abstract. *The scientific article is devoted to the study of attitude toward the basic values of national culture among medical students as culture subjects.*

The theoretical foundations of the axiological approach are considered in this scientific research while taking into account modern Russian Philosophy, Culture Studies and Pedagogy since the research concerns the value priorities of young people studying at a higher educational medical institution.

In addition to justification of the theoretical foundations to this scientific work, the article presents the results of an empirical study aimed at identifying priorities in assessing the basic values of national culture among medical students. The respondents were first-second year students of the Pacific State Medical University of the Ministry of Health, the Russian Federation, in the amount of 113 people representing four majors, namely General Medicine, Preventive Medicine, Dentistry and Pharmacy.

The research work allows us to more accurately understand a medical student as a person of culture, a subject of culture and apply the comprehension in their treatment in the educational process.

Keywords: *axiological approach, basic values, value priorities, medical students, cultural subjects*

For citation: Grinko E. N., Omelchenko A. S. Value Priorities of Medical Students as Cultural Subjects. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie = Human. Culture. Education.* 2023; 2: 24–39. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-2-24>

Введение. Современная социокультурная ситуация в России выявила всю остроту проблемы ценностного основания общества в целом и системы ценностей субъектов культуры, входящих в это общество. Тем большее значение имеет понимание того, какие ценности являются приоритетными для молодых людей — студентов медицинского вуза, будущих врачей, чьи смысложизненные установки окажут в будущем влияние не только на них самих, но и на их пациентов, на жизнь и здоровье многих людей. В насто-

ящее время в культурологии, социологии, философии, педагогике и других социальных и гуманитарных направлениях научного знания идёт поиск модели современного человека культуры, качеств и черт личности, способной решить насущные проблемы культуры и общества. Такой поиск проведён, например, Е. Б. Бабониной, обращающейся к системе образования, к формированию в ней подобной личности. Автор считает, что «профессиональное образование в качестве общей цели имеет социально-культурное становление человека, в котором главным является достижение образа человека культуры как прогрессивного (позитивного) запрашиваемого типа личности своего времени» [1, с. 13]. А человек культуры «в первую очередь мыслится как изоморфный социокультурный тип личности, как обобщенный образ личности, который содержит в своей основе ценностное мировоззрение» [1, с. 12]. Именно человек культуры, по мнению автора, есть цель и смысл социализации человеческой личности, и основным ориентиром образования должна быть культуросообразная образовательная модель личности.

Актуальность обращения исследователей к ценностному содержанию культуры, к системе ценностей отдельных субъектов культуры, в том числе студенческой молодёжи, подкрепляется и интересом общества и государства к решению данных вопросов на уровне принятия государственных документов, в которых отражены проблемы ценностей, таких, например, как Конституция Российской Федерации и Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 9 ноября 2022 г. № 809. В указе в пунктах 4 и 5 дано определение традиционных ценностей как нравственных ориентиров, лежащих в основе общероссийской гражданской идентичности, передающихся от поколения к поколению и формирующих мировоззрение граждан России. К ним в указе отнесены: «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимо-

уважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России»¹.

Методы исследования, теоретическая база. Методология исследования опирается прежде всего на аксиологическое основание. Основным подходом выступает ценностный подход, являющийся одним из важнейших в культурологии в силу того, что культура любого человеческого сообщества предстаёт как совокупность ценностей, а любой субъект культуры — как носитель этих ценностей. Мы разделяем позицию, согласно которой общие онтологические основания ценностного отношения к миру раскрывает философия, называя в их числе прежде всего культуру. В. П. Барышков, обобщая позиции современных философов и других учёных относительно рассмотрения сущности ценностей и их роли в социокультурном пространстве, отмечает, что именно культура представляет собой способ раскрытия действительности и придания миру человеческого смысла через ценности. При этом (в соответствии с позицией Г. Риккерта) важны именно те ценности, которые претендуют на значимость, формируя культуру как совокупность благ [2]. Автор отмечает относительную устойчивость ценностей общества и личности и указывает, что социумом они оцениваются относительно практических потребностей, а человеком — относительно пути его жизни, его целостности как личности. Важно то, что, живя в мире ценностей, человек только тогда становится «ценностным» человеком, когда «производит оценки не относительно абстрактных идеалов и формальных норм, а относительно конкретной ситуации выбора», когда вступает в ценностное отношение, в том числе с миром ценностей» [2]. Таким образом, мы имеем две системы ценностей — ценности общества и ценности каждого члена общества как субъекта культуры, и важна согласованность этих систем, а также понимание, какие ценности общества выступают как приоритетные для большинства его членов.

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (дата обращения: 24.01.2023).

Важным моментом опоры нашего исследования на аксиологический подход является современная культурная ситуация в России, когда идёт тесное взаимодействие отечественных идеалов с ценностями других культур, прежде всего с западными. В российском научном сообществе эта проблема привлекает многих учёных, с разных сторон рассматривающих вопросы влияния западных культурных ценностей, трансформации, а то и «размывания» базовых традиционных российских ценностей под их напором, «встраивания базовых мировых моделей в наш российский исторический и культурно унаследованный опыт», как пишет Д. В. Молчанов [3, с. 325]. Автор обращается к признанному в мире исследованию голландского учёного Г. Хофстеде, создавшего теорию ценностной дифференциации параметров разных культур. Хофстеде утверждал, что ценности — это «общепринятая тенденция отдавать предпочтение тому, а не другому, т.е. то, что вы предпочитаете, то и составляет ваши ценности» [3, с. 325]. Он размещал культурные ценности на самом важном, четвёртом, глубинном уровне, «слое луковицы» концепта культуры, идущем от символов, героев, ритуалов. Эти три уровня — внешние, они входят в категорию практики, их легко наблюдать со стороны, но сердцевину каждой культуры составляют именно ценности, с трудом поддающиеся наблюдению и изучению. Ценности при этом бывают универсальными, общими для всех людей, культурно-специфическими и индивидуальными, а также первичными, вторичными и третичными. Первичные — самые важные, те, ради которых мы готовы пожертвовать своей жизнью. Ценности по своей значимости варьируются в каждой культуре [3, с. 326].

Д. В. Молчанов приводит результаты одного из современных исследований культуры разных стран, согласно которому для России в список из пяти приоритетных ценностей вошли семья, свобода, опора на себя, открытость и собственность [3, с. 326]. Вместе с тем отечественными философами и учёными глубоко изучены и признаны также такие базовые ценности русской культуры, как коллективизм, терпение, справедливость, примат духовного над материальным, любовь к родной земле, к Отчизне, труд, вольность и другие.

С точки зрения культурологии ценность — это «положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом, определяемая не

их свойствами, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях» [4].

С учётом важности выявления ценностных приоритетов будущих медицинских специалистов для понимания современного студента как субъекта культуры, как «человека культуры» мы избрали метод анкетирования.

При выборе перечня ценностей для опроса студентов мы опирались на исследование, проведённое группой учёных под руководством Н. И. Лапина. После ряда экспериментов (как говорят об этом сами учёные) группа разработчиков пришла к оптимальному перечню из 14 базовых ценностей, или ценностных понятий:

- 1) жизнь человека как высшая ценность, самооценность;
- 2) свобода в современном, либеральном значении этого термина как «свобода для» реализации социально позитивных потребностей и способностей индивида;
- 3) нравственность как качество поведения человека в соответствии с общечеловеческими морально-этическими нормами;
- 4) общение в семье, с друзьями и другими людьми, взаимопомощь;
- 5) семья, личное счастье, продолжение рода;
- 6) работа как самоценный смысл жизни и как средство для заработка;
- 7) благополучие — доходы, комфорт своей жизни, здоровье;
- 8) инициативность — предприимчивость, способность выразить себя, выделиться;
- 9) традиционность — уважение к традициям, «жить как все», зависимость от окружающих обстоятельств;
- 10) независимость, способность быть индивидуальностью, жить по своим критериям;
- 11) самопожертвование как готовность помогать другим, даже в ущерб себе;
- 12) авторитетность — способность оказывать влияние на других, иметь власть над ними, конкурировать и добиваться успеха, победы;
- 13) законность как установленный государством порядок, который обеспечивает безопасность индивида, равноправность его отношений с другими;

14) вольность как архаичная «свобода от» ограничений волеизъявлению индивида, тяготеющая к вседозволенности [5, с. 7–8].

В данном перечне нашли отражение ценности всех видов — терминальные (№1–7) и инструментальные (8–14), их все можно соотнести с традиционным и современным цивилизационным типом общества, а также с потребностями человека как субъекта культуры.

Более того, исследование проводилось повторно, через несколько лет после первого опроса. Было зафиксировано чрезвычайно устойчивое отношение к ценностям, несмотря на серьёзные перемены в российском обществе 1990-х годов.

Учитывая всё вышесказанное, мы составили анкету с данным набором базовых ценностей, в основном в тех же формулировках, несколько откорректировав содержание ценностей «семья», «традиционность», «независимость» и «авторитетность». Респондентам было предложено оценить каждую из указанных базовых ценностей по степени значимости для них в диапазоне от 10 (самый высокий ранг) до 1 (самый низкий ранг). При этом оценки 10, 9 и 8 были нами обозначены как высокие, оценки 7, 6 и 5 — как средние и оценки 4, 3, 2 и 1 — как низкие. В анкетировании приняли участие 113 студентов в основном первого-второго курсов Тихоокеанского государственного медицинского университета специальностей: «лечебное дело» (54 чел.), «стоматология» (29 чел.), «медико-профилактическое дело» (23 чел.), «фармация» (7 чел.). Возраст большинства респондентов — от 18 лет до 21 года, среди опрошенных 84 девушки и 29 юношей. Целью исследования было выявить наиболее значимые, приоритетные ценности среди базовых, которые для студентов являются первичными; посмотреть, какие базовые ценности ими оцениваются как средние, вторичные и какие оказываются на периферии.

Инструмент анкетирования верифицировался методами вариационной статистики.

Результаты исследования и их обсуждение. Обратимся к результатам анкетирования по каждой из предложенных базовых ценностей.

1. Жизнь как самооценность, особая ценность.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 96 человек (84,9 %), в том числе у 71 девушки (84,5 %) и у 25 юношей (86,2 %), при этом самую высокую оценку в 10 баллов поставили 77 человек (62 %).

Средние оценки — у 14 человек (12 %), низкие баллы 4 и 3 поставили 3 человека (2,6 %).

Оценки 2 и 1 отсутствовали.

2. Свобода как «свобода для» реализации социально позитивных потребностей и способностей.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 94 человек (83 %), в равных соотношениях внутри групп девушек и юношей, при этом 10 баллов составили 68 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов — у 19 человек (17 %), в процентах соотношение у девушек и юношей оказалось 17,2 и 14,8 %.

Оценок в 4, 3, 2 и 1 балл нет.

3. Нравственность как качество поведения человека в соответствии с общечеловеческими морально-этическими нормами.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 76 человек (67,2 %), 68 % — у девушек и 64,2 % — у юношей, при этом 10 баллов поставили 27 человек (24 %).

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов — у 32 человек (28,3 %), в процентах соотношение у девушек и юношей оказалось равным.

Оценки в 4, 3 и 2 балла поставили 5 человек (4,4 %) — 3 девушки и 1 юноша. Оценки в 1 балл нет.

4. Общение в семье, с друзьями и другими людьми, взаимопомощь.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 71 респондента (62,8 %), 74,4 % — у девушек и 55 % — у юношей, при этом 10 баллов поставили 46 человек (40 %), в процентном соотношении больше у девушек — 44 % по сравнению с юношами — 31 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов — у 33 человек (29 %), в процентах соотношение у девушек и юношей оказалось в пользу девушек (вдвое больше).

Оценки в 4 и 1 балл поставили 4 человека (3,5 %). 1 балл поставила одна девушка.

5. Семья, брак, личное счастье, продолжение рода.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 75 человек (66,3 %), 63 % — у девушек и 75,8 % — у юношей, при этом 10 баллов поставили 45 человек (39,8 %), в процентном соотношении больше у юношей — 48,2 % по сравнению с девушками — 36,9 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов — у 29 человек (25,6 %), в процентах соотношение у девушек и юношей равное.

Оценки в 4, 3 и 1 балл поставили 11 человек (9,7 %), девушек в процентном отношении оказалось больше, чем юношей, — 12 и 6,8 %; 1 балл поставили 4 человека.

6. Работа как самоценный смысл жизни и деятельности и как средство для заработка.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов оказались у 74 человек (66 %), 70 % — у девушек и 53,5% — у юношей, при этом 10 баллов поставили 26 человек (23,2 %), в процентном соотношении впереди девушки — 25 % по сравнению с юношами — 17,8 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 28 человек (25 %), в процентах соотношение у девушек и юношей почти равное.

Оценки в 4, 3 и 1 балл поставили 10 человек (8,9 %), девушек в процентном отношении оказалось меньше, чем юношей, более чем в три раза — 4,7 к 17,8 %. 1 балл поставили 13 человек.

7. Благополучие как доходы, комфорт своей жизни, здоровье.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 89 человек (78,7 %), 84,5 % девушек и 62 % юношей, при этом 10 баллов поставили 62 человека (54,8 %), в процентном соотношении немного впереди девушки — 57 % по сравнению с юношами — 48 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 23 человека (20,5 %), в процентах больше у юношей — 34,4 %, а у девушек — 15,4 %.

Оценок в 4 балла — всего 3,4 % (1 человек). Оценок 3, 2 и 1 балл нет.

8. Инициативность как предприимчивость, способность выразить себя, выделиться.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 62 человека (54,8 %), 55,9 % девушек и 51,7 % юношей, при этом 10 баллов поставил 21 респондент (18,5 %), в процентном соотношении немного впереди юноши — 24 % по сравнению с девушками — 16,6 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставил 41 респондент (36,2 %), в процентах почти поровну: 36,9 % девушек, 34,4 % юношей.

Оценок в 4, 3 и 1 балл — 8,8 % — у 10 человек, в процентном отношении больше у юношей — 13,7 %, у девушек — 5,9 %.

9. Традиционность как уважение к традициям, к родителям, к исторической памяти.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 53 человека (46,9 %), 47,6 % девушек и 44,8 % юношей, при этом 10 баллов поставил 21

респондент (18,5 %), в процентном соотношении впереди девушки — 20,2 % по сравнению с юношами — 13,7 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 40 человек (35,3 %), в процентах почти поровну — 36,9 % девушек, 24 % юношей.

Оценок в 4, 3, 2 и 1 балл 16,8 % — у 18 человек, в процентном примерно поровну: у девушек — 16,6 %, у юношей — 17,2 %.

10. Независимость как опора на себя, способность быть индивидуальностью, хозяином своей жизни.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 90 человек (81,8 %), 85,3 % девушек и 64,2 % юношей, при этом 10 баллов поставили 47 респондентов (42,7 %).

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 21 человек (18,9 %), в процентном отношении впереди оказались юноши: 34,4 и 14,6 %.

Оценки в низком диапазоне всего у одного человека (юноши) в 3 балла, оценок в 4, 2 и 1 балл нет.

Три анкеты остались без ответа.

11. Самопожертвование как готовность помогать другим, даже в ущерб себе.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 24 человека (21,8 %), 19,7 % девушек и 27,5 % юношей, при этом 10 баллов поставили 6 респондентов (5,4 %), в процентном соотношении впереди оказались юноши — 10 % по сравнению с девушками — 4 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 56 человек (50,9 %), в процентном отношении примерно поровну: у девушек — 49,3 %, у юношей 55 %.

Оценки в 4, 3, 2 и 1 балл у 30 человек (27,2 %): у девушек — 30,8 %, у юношей — 17,2 %.

Три анкеты остались без ответа.

12. Авторитетность как способность оказывать влияние на других, иметь власть над ними.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 38 человек (33,6 %), 36,1 % девушек и 27,5 % юношей, при этом 10 баллов поставили 14 респондентов (12,3 %), в процентном соотношении немного впереди оказались юноши — 17,2 % по сравнению с девушками — 10,8 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 50 человек (44,2 %), в процентном отношении примерно поровну: у девушек — 45,7 %, у юношей — 41,3 %.

Оценки в 4, 3, 2 и 1 балл у 24 человек (21,2 %), у девушек меньше — 18 %, у юношей — 31 %.

13. Законность как установленный государством порядок, который обеспечивает безопасность индивида, равноправность его отношений с другими.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 64 человека (56,6 %), девушки «обогнали» юношей: 61,4 % девушек и 44,8 % юношей, при этом 10 баллов поставили 23 человека (20,3 %), в процентном соотношении в два раза впереди девушки — 34 % по сравнению с юношами — 10,3 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставил 41 респондент (36,2 %), в процентном отношении немного больше у юношей — 44,8 %, у девушек — 33,7 %.

Оценки в 4, 3, 2 и 1 балл у 7 человек (6,1 %), у девушек меньше — 4,8 %, у юношей 10,3 %. Самый низкий (1) балл только у одного юноши.

14. Вольность как архаичная «свобода от...» ограничений волеизъявлению индивида, тяготеющая к вседозволенности.

Оценки в 10, 9 и 8 баллов поставили 28 человек (24,7 %), 21,9 % девушек и 34,4% юношей, при этом 10 баллов поставили 10 респондентов (8,9 %), в процентном соотношении значительно впереди оказались юноши — 6 человек (20,6 %) по сравнению с девушками — 4,8 %.

Средние оценки в 7, 6 и 5 баллов поставили 49 человек (41%), в процентном отношении немного впереди девушки — 48,7 %, у юношей — 31 %.

Оценки в 4, 3, 2 и 1 балл — у 34 человек (30,3 %), в процентном соотношении примерно поровну: у девушек — 29,2 %, у юношей — 34,4 %. В 1 балл эту ценность оценили 9 человек.

Одна анкета у девушек осталась без ответа.

В анкете было также предложено по желанию добавить ценность, значимую для респондентов, но не указанную в списке. Среди них оказались такие ценности, как любовь — 3 человека (10 баллов), по одному человеку назвали целеустремлённость, творчество, познание, осознанность (все по 10 баллов), вдохновение, образованность (все по 9 баллов), миролюбие и толерантность (без указания баллов).

Анализ оценок показал, что приоритеты были расставлены студентами следующим образом.

На первом месте — жизнь как самооценność, особая ценность — 84,9 %, при этом юноши и девушки оказались единодушны. Высшую оценку в 10 баллов получила также жизнь как существование (62%). Низких баллов — минимум, 2 и 1 балла не было.

На втором — свобода как «свобода для» реализации социально позитивных потребностей и способностей — 83 %, отрыв от первого места составил всего 2 человека при равном процентном соотношении девушек и юношей. Низких баллов 4, 3, 2 и 1 не было.

На третьем — независимость как опора на себя, способность быть индивидуальностью, хозяином своей жизни — 81,8 %, причём девушек, выбравших эту категорию, в процентном отношении было больше, чем юношей. Эта ценность оказалась совсем рядом с благополучием и опередила нравственность и семью. Низкий балл (3) отмечен у одного человека (юноши), оценок в 4, 2 и 1 балл не поставил никто.

На четвёртом — благополучие как доходы, комфорт своей жизни, здоровье — 78,7 %. Более высокие оценки были у девушек. Почти все остальные проценты составили средние баллы. Низкий балл (4) поставил только 1 человек; 3, 2 и 1 балл не поставил никто.

На пятом — нравственность как качество поведения человека в соответствии с общечеловеческими морально-этическими нормами — 67,2 %. При этом высок процент средних оценок — 28,3 % и совсем мал процент оценок от 4 до 2 баллов — 4,4 %.

На шестом — семья, брак, личное счастье, продолжение рода — 66,3 %, юношей с таким ответом в процентном отношении оказалось даже немного больше. Средние баллы поставила четверть опрошенных, а самые низкие оценки в 4, 3 и 1 балл составили 9,7 %.

На седьмом — работа как самооценный смысл жизни и деятельности и как средство для заработка — 66 %.

На восьмом — общение в семье, с друзьями и другими людьми, взаимопомощь — 62,8 %.

На девятом — законность как установленный государством порядок, который обеспечивает безопасность индивида, равноправность его отношений с другими, — 56,6 %.

На десятом — инициативность как предприимчивость, способность выразить себя, выделиться — 54,8 %.

На одиннадцатом — традиционность как уважение к традициям, к родителям, к исторической памяти — 46,9 %.

На двенадцатом — авторитетность как способность оказывать влияние на других, иметь власть над ними — 33,6 %.

На тринадцатом — вольность как архаичная «свобода от» ограничений волеизъявлению индивида, тяготеющая к вседозволенности, — 24 %.

На четырнадцатом — самопожертвование как готовность помогать другим, даже в ущерб себе — 21,8 %.

Как видим, на первом — четвёртом местах оказались важнейшие ценности: жизнь, свобода, независимость, благополучие — с близкими оценками от 84,9 до 78,7 %.

Следующая группа ценностей от пятого до десятого места образовалась в диапазоне от 67,2 до 54,8 % с небольшим разбросом внутри — это нравственность, работа, общение, законность, инициативность и семья. В нашем случае они оказались вторичными. Да, они не расцениваются как приоритетные, однако их значимость в диапазоне от 10 до 8 баллов оценили больше половины респондентов.

Близко к ней находится традиционность — 46,9 % как уважение к традициям, к родителям, к исторической памяти.

И самые последние места, от двенадцатого до четырнадцатого, образовали ценности в диапазоне от 33,6 до 21,8 % — это авторитетность, самопожертвование и вольность (тяготеющая к вседозволенности). Они составили периферию.

Только треть опрошенных посчитала приоритетной для себя способность влиять на других, стремиться к власти.

Отдельно надо сказать о двух оставшихся ценностях. В первую очередь о самопожертвовании как готовности помогать другим, даже в ущерб себе. Пятая часть назвала эту ценность среди приоритетных. Много это или мало? Невозможно требовать от людей подвига. Средние баллы от 7 до 5 поставила половина опрошенных, то есть можно предположить, что они не готовы «лечь на амбразуру», но помогать не отказываются. Баллы от 4 до 5 поставила четверть опрошенных, а три человека не смогли определиться в этом вопросе.

Что касается вольности, здесь мы имеем дело с одной из базовых отечественных ценностей, однако её статус скорее ближе к антиценности, чем к позитивной ценности, поскольку она часто реализуется в своей крайности — вседозволенности. Высшие бал-

лы (от 10 до 8) ей дала четверть респондентов, а низшие оценки поставили только 24 % опрошенных.

Надо отметить, что возможностью по желанию добавить ценность, значимую для респондентов, но не указанную в списке, воспользовались одиннадцать человек и добавили такие приоритетные ценности, как любовь, целеустремлённость, творчество, познание, осознанность (все по 10 баллов), вдохновение, образованность, миролюбие и толерантность.

Заключение. Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что базовые отечественные ценности в основном присущи студентам медицинского вуза как субъектам культуры, более того, приоритетными оказались именно жизнь как самоценность, особая ценность; свобода как «свобода для» реализации социально позитивных потребностей и способностей; независимость как опора на себя, способность быть индивидуальностью, хозяином своей жизни, а также благополучие как доходы, комфорт своей жизни, здоровье, что, видимо, свидетельствует о влиянии современного общества.

Высокий статус у большинства респондентов ожидаемо получили также базовые отечественные ценности: нравственность как качество поведения человека в соответствии с общечеловеческими морально-этическими нормами; семья, брак, личное счастье, продолжение рода; работа как самоценный смысл жизни и деятельность и как средство для заработка; а также инициативность как предприимчивость, способность выразить себя, выделиться, что в большей степени считаем проявлением «духа времени».

Близко к этой группе оказалась традиционность как уважение к традициям, к родителям, к исторической памяти, однако высшие, приоритетные баллы ей поставили чуть меньше половины студентов.

Гораздо менее предпочтительными оказались авторитетность как способность оказывать влияние на других, иметь власть над ними; самопожертвование как готовность помогать другим, даже в ущерб себе; воля как архаичная «свобода от» ограничений волеизъявлению индивида, тяготеющая к вседозволенности.

Что касается гендерного аспекта исследования, то можно говорить только о некоторых отдельных интересных моментах в процентном отношении, но нельзя сделать точных выводов, поскольку количество девушек, участвующих в опросе, было больше почти в три раза. В качестве интересного момента хотелось бы от-

метить, что законность и работу высшими баллами девушки оценили значительно больше, чем юноши, а семью — наоборот.

В целом исследование показало, что, с одной стороны, большая часть базовых ценностей отечественной культуры сохраняет свой приоритет, с другой — что на расстановку приоритетов оказывает влияние современная российская культура.

Список источников

1. Бабошина Е. Б. Человек культуры как запрашиваемый образ личности в образовании : монография. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2013. 266 с. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (дата обращения: 24.01.2023).
2. Барышков В. П. Аксиология личностного бытия. М.: Логос, 2005. URL: http://samlib.ru/b/baryshkow_w_p/a7.shtml (дата обращения: 24.01.2023).
3. Молчанов Д. В. К вопросу адаптации западных культурных ценностей в России // Исторический журнал: научные исследования. 2014. №3(21). С. 324–330. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31590 (дата обращения: 29.01.2023).
4. Кононенко Б. И. Большой толковый словарь по культурологии. М.: Вече: АСТ, 2003. 511 с. URL: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/culturology-dictionary/index.htm/> (дата обращения: 24.01.2023).
5. Лапин Н. И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. 1996. № 5. С. 3–23. URL: <https://smolsoc.ru/images/referat/a411.pdf> (дата обращения: 24.01.2023).

References

1. Baboshina E. B. *Chelovek kul'tury kak zaprashivaemyj obraz lichnosti v obrazovanii: monografiya*. Kurgan: *Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta* [Man of culture as a requested image of personality in education: monograph. Kurgan: Publishing House of the Kurgan State Un-ty] 2013. 266 p. (In Russ.) Available at: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (accessed: 24.01.2023).
2. Baryshkov V. P. *Aksiologiya lichnostnogo bytiya* [Axiology of personal existence]. M.: Logos. 2005. 511 p. (In Russ.) Available at: http://samlib.ru/b/baryshkow_w_p/a7.shtml (accessed: 24.01.2023).
3. Molchanov D. V. On the issue of adaptation of Western cultural values in Russia. *Istoricheskij zhurnal: nauchnye issledovaniya*. [Historical journal: scientific research] 2014, no 3 (21), pp. 324–330. (In Russ.) Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31590 (accessed: 24.01.2023).
4. Kononenko B. I. *Bol'shoj tolkovyj slovar' po kul'turologii* [Big explanatory dictionary of cultural studies]. Moscow: Vechе: АСТ, 2003. 511 p. (In Russ.)

Available at: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/culturology-dictionary/index.htm> (accessed: 24.01.2023).

5. Lapin N. I. Modernization of the basic values of Russians. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research], 1996, no 5, pp. 3–23. (In Russ.) Available at: <https://smolsoc.ru/images/referat/a411.pdf> (accessed: 24.01.2023).

Сведения об авторах / Information about the authors

Гринько Елена Николаевна

Elena N. Grinko

канд. культурологии, доцент, Тихоокеанский государственный медицинский университет

Candidate of Culture-Studies, Associate Professor, Pacific State Medical University

690002, Россия, Приморский край, Владивосток, пр-кт Острякова, д. 2

2 Ostryakova Av., Vladivostok, Primorsky Krai, 690002, Russia

Омельченко Александр Сергеевич

Alexander S. Omelchenko

соискатель, Тихоокеанский государственный медицинский университет

post-graduate student, Pacific State Medical University

690002, Россия, Приморский край, Владивосток, пр-кт Острякова, д. 2

2 Ostryakova Av., Vladivostok, Primorsky Krai, 690002, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing
Принята к публикации / Accepted for publication

13.02.2023
05.03.2023
26.03.2023