

И.А. Фурса

**Принципы формирования профессиональной культуры
личности в современном социокультурном
образовательном пространстве**

УДК 008+37.017

В статье раскрывается сущность социокультурного образовательного пространства, выделяются подходы и принципы функционирования социокультурного образовательного пространства с точки зрения их влияние на становление профессиональной культуры личности. Учитывая тенденции информатизации, глобализации, виртуализации, характеризующие состояние современной социодинамики, целесообразным предполагается ориентация на гуманистический, холистический, социокультурный, системный подходы, а также принципы глобальной интеграции, интегративности многоуровневой организации образовательной системы, непрерывного развития, комплексности организации образовательного процесса, мультикультурности и диалогичности, полиязычности, экологичности сознания, академической мобильности, опережающего развития, которые и находят обоснование в представленных материалах.

Ключевые слова: образование, социокультурное образовательное пространство, профессиональная культура личности, информационное общество, глобализация.

Irina Fursa

Principles of formation of the person's professional culture in modern sociocultural educational space

In the article the essence of sociocultural educational space is revealed. The approaches and functioning principles of sociocultural educa-

tional space are allocated (from the point of view of their influence on formation of person's professional culture). The article reflects the tendencies of informatisation, globalization, that characterize the conditions of modern society development. In the article the expediency of orientation on humanistic, holistic, sociocultural, system approaches is shown. The principles of global integration, integrated multilevel organization of educational system, continuous development, integrated organization of educational process, multiculturalism and dialogism, multilingual, ecological compatibility of consciousness, the academic mobility, advancing development are substantiated in the presented materials.

Keywords: education, sociocultural educational space, person's professional culture, information society, globalization.

В процессе овладения индивидом способов мышления и деятельности, адекватных для данного исторического этапа развития общества, происходит самоидентификация личности, выкристаллизовываются представления о мире и собственном месте в системе социальных взаимодействий. При этом важнейшими конструктами картины мира являются, как известно, пространство и время. Значимые условия формирования самоидентификационных установок личности концептуализируются в понятии социокультурного пространства, т.е. целостной, динамичной совокупности элементов, связанных актуальными характеристиками динамики социокультурной подсистемы общества, распространяемых и действующих на определенной территории. Образование может рассматриваться как социокультурное пространство, которое создает условия для всестороннего развития личности.

Образование является многозначным понятием, рассматриваемым различно в зависимости от контекста и сферы применения. В самом широком смысле образование можно определить как сферу социокультурной практики, основной смысл которой заключается в транслировании культурных норм и традиций [4, с. 478]. Так, М. Шелер считал образование особой формой человеческого бытия: «Образование – это отчеканенная форма, образ совокупного человеческого бытия; но это форма не материального вещества, как это имеет место в скульптуре или картине, а отчеканивание, оформление живой целостности в форме времени как целостности, состоящей ис-

ключительно из ряда последовательностей, из протекания процессов, из актов» [8, с. 87]. Как особый социокультурный феномен образование призвано, помимо всестороннего развития личности и обеспечения межпоколенной связи, воспроизвести социально детерминированные способы мышления и поведения, обеспечить производство конкретного типа личности, востребованного в заданных социально-экономических и культурных условиях.

В данном ракурсе образование – это создание человека по определенному *образу* в контексте культурных требований общества в данный исторический момент. Так, например, если перспектива современного белорусского общества воплощает в себя идеи и идеалы информационного общества, то целесообразно сформировать новый «образец» специалиста как результат образовательного процесса в высшей школе. При этом новый образец или модель специалиста должен обладать не только уникальными характеристиками, отражающими реалии современности, но и обнаруживать связь, опираться на предыдущие модели. Такой аспект анализа социокультурного образовательного пространства задает *проблему целеполагания (поиска цели образования)*, конструирования «идеального типа» личности, востребованного в современном социуме.

В литературе различными способами определяется и раскрывается идеальный результат современного образования. Любые определения, как правило, подчеркивают связь современного образа личности и специфических характеристик информационного общества как основного ориентира современной общественной динамики. При этом следует учесть, что устанавливается некоторое отличие между образом человека современности и идеальным образом личности, ориентирующим образовательное пространство, которые соотносятся как общее и частное. Далее будет идти речь именно о частном образе. В диссертационных исследованиях чаще всего фигурируют описательные образы личности. Условным обобщением любых попыток сформировать идеальный образ является *«самосозидающая личность»*. Именно к этой характеристике сводятся практически все описания.

Необходимым, но не достаточным условием эволюции самосозидающей личности является университет. Университетское образование имеет особое значение для становления личности. Истинное университетское образование является сферой подлинного развития лич-

ности, а не только профессиональной подготовки. *Проблема миссии университетского образования* традиционно является актуальным объектом философской рефлексии. В теории современный университет позиционируется не просто как социальный институт, обеспечивающий формирование определенного набора компетенций у будущих специалистов, а как форма образовательного пространства, ориентированная на аккумуляцию и трансляцию духовных ценностей, социальный институт формирования интеллектуальной и моральной личности. По мнению М. Хайдеггера, «подлинное образование захватывает и изменяет саму душу и в целом, перемещая сперва человека в место его существа и приучая к нему» [7, с. 350]. При анализе содержания современного университетского образования чаще всего можно обнаружить приоритет утилитарной, а не гуманитарной задачи (результат образования на практике рассматривается как экономический продукт, а не достижение цели развития личностного потенциала), практическую, а не духовную ориентацию (образование сегодня представляет собой социальный институт для подготовки человеческих ресурсов, а должно быть духовной ценностью общества, транслятором национальной идеи). Современная образовательная стратегия на практике направлена на усвоение четкого круга профессиональных задач; специалист в итоге оказывается узким профессионалом – хорошим, компетентным работником с точки зрения выполнения задач, включенных в число важных для данной профессиональной области компетенций. Учитывая же современные цивилизационные вызовы, особую специфику динамики современного общества, важнейшей задачей должно быть развитие мыслящего, а не просто профессионально компетентного субъекта. Другими словами, теория определяет как целевой ориентир «самосозидающую личность», акцентируя духовную сторону образования, практика организации современного образовательного пространства все еще конструируется исходя из важности формирования профессионала, наделенного четким комплектом инструментов для решения прикладных профессиональных задач, что определяет первоочередность практической стороны образования. Кроме того, современные образовательные программы направлены скорее на формирование способов деятельности, чем способов мышления. Таким образом определяется важная проблема утраты гуманистических ценностей, духовных

идеалов в современном социокультурном пространстве, что становится причиной дисбаланса между настоящими тенденциями социодинамики и должной формироваться на ее основе образовательной системой, различий между «идеальным» и «реальным» типом личности как цели образования. Неверно транслируемый образ личности вносит неизбежные ошибки в процесс формирования профессиональной культуры, т.е. профессиональной идентичности личности. Однако при определении базовых оснований функционирования социокультурного образовательного пространства важной задачей становится не только устранение противоречий между реальной и конструируемой социальной реальностью. Гармонизация образовательного пространства и социокультурных условий действия социального субъекта сопряжена также с выявлением мета-оснований, определяемых спецификой развития провозглашаемого будущего – информационного общества.

Начиная со второй половины XX в., исследователи отмечают качественные изменения характера жизнедеятельности общества, определяемого в терминах «постиндустриального информационного общества» (Д. Белл), «общества третьей волны» (Э. Тоффлер), «глобального информационного общества» (М. Кастельс), «общества знаний» и др. Из данного ряда наиболее общеупотребимым в научной литературе понятием, характеризующим современное и потенциальное состояние мирового сообщества, является термин «информационное общество». Каковы бы ни были определения, тенденции мирового развития описываются всеми авторами однозначно. При этом отмечается системный характер происходящих изменений. Доминирующие тенденции общественного развития – информатизация, виртуализация, глобализация (в самом широком контексте этих терминов) – преобразуют все сферы жизнедеятельности человека: от повседневной рутины до мировой политики. В общем виде наиболее характерные черты информационного общества (с точки зрения их влияния на социокультурное образовательное пространство) могут быть представлены следующим образом:

1. Сегодня происходит увеличение объемов производимого и накапливаемого знания / информации (срабатывает так называемый закон экспоненциального роста знаний) и в целом происходит ускорение темпов развития общества. *Интенсификация информационных*

потоков есть следствие *бурного развития техники и технологии*, постоянного усовершенствования средств сбора, хранения и распространения информации. С одной стороны, возрастание информационной обеспеченности является благом для развития отдельного человека и общества в целом: происходит не имеющий в прошлом прецедент роста интеллектуального капитала человечества. С другой стороны, возникает проблема эффективности управления возрастающими потоками информации. Не случайно в качестве важнейшей компетенции некоторыми авторами рассматривается умение работать с информационным потоком, грамотно анализировать и отсеивать недостоверную информацию. Вследствие ускорения темпов общественного развития возникает необходимость подготовки личности к создавшимся условиям быстро изменяющейся социальной среды, а также неуклонному сокращению объема времени на увеличение объема знаний (в том числе и научных). Человек, для эффективного функционирования в такой среде, вынужден быть как бы постоянно на шаг впереди; уверенно распознавая ближние горизонты, должен принимать решение ранее, чем наступит необходимость экстренных мер. Другими словами, возникает потребность в максимально интенсивном, *опережающем развитии личности*.

2. Особенность современного мирового порядка состоит в постоянном *расширении масштабов межкультурного взаимодействия*. В условиях глобализирующегося общества все культурные традиции подвергаются конвергенции и вынуждены в каком-то смысле сопротивляться полному нивелированию и потере самобытности. Неоднократно высказывались идеи как о целесообразности приведения всего человечества к единому культурному знаменателю, так и антиглобализационные мысли о приоритетности сохранения культурной уникальности каждого региона, каждого народа. В этом вопросе до сих пор не найдено приемлемого компромиссного решения. Однако очевидно, что личность в таких условиях должна быть толерантной в соответствии с современными векторами социокультурного развития в логике *полиязычности и мультикультурности*.

3. Современные достижения цивилизации обуславливают неизбежность *роста глобальных проблем*, прежде всего экологического характера, которые требуют на сегодняшний день немедленного решения. Наиболее удачный вариант решения проблемы известен уже

давно. Еще в 30-х гг. XX в. в трудах В. И. Вернадского получила развитие концепция ноосферы, в дальнейшем приведшая научное сообщество к необходимости формирования у молодого поколения ноосферного сознания – особой формы мышления, объединяющей по А. М. Буровскому экологическое сознание, гуманистическое сознание, вселенское сознание, самоопределение личности как ноосферного человека. Предполагается, что именно *экологическое сознание*, будучи четко сформировано, способно привести человека к возможности удовлетворения своих потребностей без ущерба природе.

4. Наиболее значимой чертой, характеризующей *состояние политических процессов* в современном обществе, является его *демократизация*. Как социально-политический процесс демократизация включает в себя различные параметры, однако для развития личности наиболее важным является программное требование демократического общества, касающееся расширения возможностей политического и социального выбора. Для личности во все времена проблема выбора являлась особой дилеммой, характеризующей сущность исключительно человеческого бытия. Сложность реализации своего права на личный выбор в современных условиях заключается в многообразии основной и дополнительной информации, влияющей на принятие решения, увеличение «фоновое шума» (неконтролируемые интернет-публикации, компетентность которых нередко сомнительна, лоббирующие скрытые интересы материалы средств массовой информации и т.д.), что увеличивает риск дезинформации при анализе возможных альтернатив, необходимых для осуществления выбора. Человек должен быть готов к осуществлению выбора в условиях вариативной социальной среды, должен осознавать важность личного выбора для всего общества, а значит и свою ответственность за него. Вероятность осуществления верного выбора многократно возрастает при *высоком уровне информационной культуры личности*, который предполагает наличие развитых умений обрабатывать различную информацию, отсекаать лишнее и выделять главное; аналитических навыков; качеств ответственности, социальной и личностной зрелости, самостоятельности и объективности

5. *Экономика* испытывает влияние тех же базовых тенденций информатизации, глобализации и виртуализации, что вызывает структурные изменения в сфере занятости, а также динамике рынка. Для

большинства развитых стран сегодня характерными являются сокращение неквалифицированного труда и рост высококвалифицированного умственного труда, преимущественно в сфере информационных технологий. Причем динамическое развитие экономики стимулирует *рост конкуренции среди высококвалифицированного персонала*, что, с одной стороны, приводит к постоянному развитию отдельного профессионала, а значит и общественному прогрессу, с другой – к растущей потребности в непрерывном профессиональном совершенствовании (обучении, повышении профессиональной квалификации, переквалификации). Важным здесь является как осознание личностью *необходимости непрерывного развития*, так и наличие условий для этого развития. Особо следует выделить условие академической и профессиональной мобильности, которое вне сомнений способствует повышению личностного и профессионального потенциала, в полной мере реализует идею выбора, однако из-за наличия различных барьеров, имеющих в современном социокультурном образовательном пространстве, пока еще не вполне реализуемо.

Перечисленные условия функционирования общества демонстрируют системные изменения в экономической, политической, культурной и социальной сферах общества, происходящие под влиянием метатенденций современности: глобализации, информатизации, виртуализации. Эти изменения, образуя сложную картину взаимосвязей, влияют и на специфику функционирования социокультурного образовательного пространства, и в целом на становление личности. Поэтому целесообразно ориентироваться на эти условия при анализе образовательных стратегий современности.

Стратегия образования включает генерирование правильных целей, формирование адекватного социокультурным условиям современности идеального образа личности. Практическое достижение идеального результата, формирование требуемого типа личности – в настоящий момент определяемого как «самосозидающая» личность – должно осуществляться с учетом подходов и принципов, вытекающих из условий функционирования современного общества.

Подход как комплекс парадигматических структур и механизмов в познании и/или практике, характеризующий конкурирующие между собой (или исторически сменяющие друг друга) стратегии и программы в философии, науке [4, с. 526] важен как ориентир, опреде-

ляющий развитие всего последующего образовательного сценария. Подходы к исследованию и организации социокультурного образовательного пространства, предлагаемые как приоритетные: холистический, гуманистический, социокультурный, системный – являются общенаучными, однако особо значимы для образования личности.

Холистический подход. Центральным понятием холистического подхода является категория «целое». Актуален холизм при рассмотрении главного действующего субъекта образования – формирующейся личности. Данный подход ценен приоритетом рассмотрения личности как целостного образования, единства физического, социального, психического, духовного в человеке. В настоящее время значимость духовной составляющей размыта. В то же время, учитывая актуальные проблемы социума, обусловленные информатизацией, на первый план выступает функция образования как транслятора общечеловеческих смыслов, достижений культуры. При таком функционале узкопрофессиональное знание уступает сущностному, которое имеет потенциал не только для интеллектуального, но и духовного роста личности.

Гуманистический подход. «Гуманизм означает тот смыкающийся с началом, разворачиванием и концом метафизики процесс, что человек в разных аспектах, но каждый раз со своего ведома выдвигается в середину сущего, без того чтобы быть тем самым уже и верховным сущим..» [7, с. 360]. Гуманизм постулирует высшую значимость человека и как никогда актуален в современном обществе. Информационное общество, тремя китами которого являются техника, технология и знания, особенно на первоначальных этапах своего становления развивалось преимущественно в технократическом русле. Проблемы автоматизации человека, понимания человека как экономического ресурса, технократизации мышления, ориентиры стандартизации и унификации ярко продемонстрировали начало дегуманизации жизни человека. В последние годы мировое сообщество пришло к пониманию, что необходима переориентация с технократической на гуманистическую парадигму. Причем особенное значение гуманистический акцент приобретает для образования, поскольку идеалы образования должны быть «очеловечены», тесно сопряжены с общечеловеческими ценностями и плоскостью нравственности. Современное образование должно понимать человека как высшую ценность, а раскрытие лично-

стного потенциала, достижение личностью гармонии внутреннего мира, духовности как высшую цель.

Социокультурный подход. Наиболее отчетливо суть этого подхода выразил П. Сорокин: «Структура социокультурного взаимодействия... имеет три аспекта, неотделимых друг от друга: личность как субъект взаимодействия; общество как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и культура как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения... Ни один из членов этой неразрывной триады (личность, общество, культура) не может существовать без двух других» [6, с. 218]. Образовательное пространство важно анализировать, исходя из учета целостности цепи личность – общество – культура, не забывая, что образование призвано взрастить культурную личность, воспринявшую и разделяющую духовные ценности, идеи, традиции национальной и мировой культуры.

Системный подход. Данный подход для фундаментальной и отраслевой науки еще в прошлом веке стал основополагающим. Системный подход основывается на базовых положениях общей теории систем, являющейся по сути метатеорией постнеклассической науки. Сущность подхода заключается в рассмотрении любого объекта как системы, т.е. совокупности взаимосвязанных элементов, каждый из которых уникален сам по себе, однако важен как единица целого, обладающая всеми его признаками. Основные принципы системного подхода – целостность, иерархичность, структуризация – позволяют исследовать современное социокультурное образовательное пространство на качественно ином уровне. С позиции системного подхода социокультурное образовательное пространство – открытая система, которая рассматривается как совокупность взаимосвязанных компонентов, имеющая выход (цель), вход (ресурсы), связь с внешней средой, обратную связь, и в то же время являющаяся элементом более сложной системы. При анализе образовательного пространства в русле системного подхода важно: выявить элементы, составляющие данную систему; выяснить внутренние связи и зависимости между элементами данной системы; определить функции системы; осознать цели и подцели системы; выявить ресурсы, требующиеся для функцио-

нирования системы; проанализировать качественные свойства системы; выявить внешние связи данной системы с другими, связи с окружающей средой; выяснить пройденные этапы, современное состояние и возможные перспективы развития системы.

В самом общем виде принципы функционирования социокультурного образовательного пространства были определены при анализе условий развития современного общества. Руководствуясь определением принципа как основания некоторой совокупности фактов или знаний, исходного пункта объяснения или руководства к действиям [4, с. 544], попробуем четко определить и обосновать необходимость учета именно перечисленных ниже принципов для эффективной организации социокультурного образовательного пространства. Прежде всего, следует отметить, что принципы функционирования социокультурного образовательного пространства могут быть условно разделены по сфере влияния на принципы социетарного и личностного уровня. К первым отнесем принципы глобальной интеграции, интегративности многоуровневой организации образовательной системы, комплексности организации образовательного процесса; вторая группа включает принципы непрерывного развития, мультикультурности и диалогичности, полиязычности, экологичности сознания, академической мобильности и опережающего развития. Рассмотрим каждый из указанных принципов.

Принцип глобальной интеграции. Интеграционные процессы характеризуют динамику различных общественных сфер, что является следствием такой метатенденции современности, как глобализация. Движение к созданию общего образовательного пространства предполагает масштабную интеграцию в образовании, элементами которой выступают установление единой системы степеней и уровней образования; унификация структуры национальных систем образования; переход к единой системе учета учебной и исследовательской работы студентов и учащихся; обеспечение академической мобильности; установление единых стандартов качества образования; создание единой системы исследований; создание единого информационного пространства между учебными заведениями [1, с. 64–67]. Неоднократно предпринимались попытки разработать проект интеграции в образовании, который бы включал все перечисленные элементы и способствовал достижению цели создания единого образовательного про-

странства. Наиболее удачным проектом в настоящее время принято считать Болонский процесс, в основе которого – Декларация о Европейском пространстве для высшего образования, которая была подписана в июне 1999 г. в г. Болонье министрами 29 европейских государств, с целью повышения качества европейского образования [3, с. 255].

Принцип интегративности многоуровневой организации образовательной системы учитывает требование системного подхода подчиненности единым целям всех элементов системы. Проблема согласования деятельности учреждений профессионального образования, содержания педагогической деятельности и образовательных программ различного уровня профессиональной подготовки до их пор обсуждаема, но не решена. Безусловно, это вопрос будущего, однако следует помнить, что организационные, управленческие проблемы часто являются препятствием для достижения поставленных целей.

Принцип комплексности организации образовательного процесса означает требование взаимосвязи содержания гуманитарных, естественно-научных, технических, математических и специальных дисциплин. Необходимость синтеза естественно-научного и гуманитарного знания в процессе образования отмечал еще Ч. П. Сноу. Сегодня эти идеи звучат особенно привлекательно, учитывая риск технократизации мышления современного человека, что является следствием распространения процессов информатизации.

Принцип непрерывного развития предполагает наличие возможности для каждого обучающегося выстраивать индивидуальную образовательную траекторию, а в совокупности с безбарьерным образовательным пространством и реализовывать ее. При этом образовательная траектория в настоящее время не имеет предельного срока во времени: развитие личности, совершенствование интеллектуальное и духовное, профессионализация есть перманентные процессы, сопровождающие всю жизнь индивида.

Принцип мультикультурности и диалогичности. Актуализация данного принципа исходит из влияния глобализационных процессов на сферу культуры. Глобализация как движение к «всемирности», процесс системной интеграции открывает новые возможности для сближения культур, развития личности, но в то же время порождает проблемы, требующие своевременных решений. Особо противоречив

процесс культурной глобализации. Опасность этого процесса заключается в том, что, по словам У. Бека, «локальные культуры и идентичности утрачивают корни и заменяются символами товарного мира, взятыми из рекламного и имиджевого дизайна мультинациональных концернов» [2; 81–82]. Философское осмысление проблемы культурной глобализации условно можно обозначить как выбор из набора альтернативных стратегий, предполагающих либо противостояние цивилизаций, либо диалог культур. Парадигму столкновения цивилизаций, как правило, отстаивают западные теоретики, полагающие западную цивилизацию универсальной, а значит, пригодной для всех культур. Однако такой путь приводит к открытому конфликту. Более продуктивно понимание диалектичности процесса культурной глобализации, признание уникальности в многообразии. Р. Робертсон отмечает, что глобализация всегда вязана с локализацией. В диалектическом процессе культурной глобализации одновременно возможны и происходят противоположные вещи: и интеграция социокультурного пространства, и сохранение целостности локальных культур. Эта позиция соответствует гуманистической программе. Если принимать во внимание, что предпосылкой глобализации является осознание людьми общей судьбы, важно формирование понимания каждой личностью уникальности духовного пути каждого народа, необходимости сохранения оригинальных культурных традиций и развития в логике своих национальных корней. Диалог, а не открытое противостояние служит условием интеллектуальной и духовной гармонии.

Принцип полиязычности. Логика формулирования данного принципа также исходит из расширения сферы влияния процессов межкультурной интеграции. С учетом понимания мира как целостной и нелинейной системы, ориентира на сохранение уникальности культур полиязыковое образовательное пространство играет особую роль в развитии личности как части мира, культуры. С другой стороны, язык выполняет важную функцию интерпретации личностно значимого смысла, через коммуникацию происходит не только познание окружающей среды и людей, но и понимание своего внутреннего мира. Полиязычность в таком смысле выступает способом достижения личностью социокультурной идентичности.

Принцип экологичности сознания. Глобальные проблемы современности ставят человека перед необходимостью пересмотра ценно-

стей и идеалов для возможности дальнейшего существования. Расширение сознания до мировоззренческих ориентиров «Я – Другой – Мир» позволяет понимать необходимость соразвития не только человека с человеком, но человека с природой. Такой путь обеспечит целостность мышления формирующейся личности.

Принцип академической мобильности означает возможность, а также сформированную у человека потребность передвижения в образовательном пространстве с учетом наличного уровня образования, потребностей и интересов личности. Возможность реализации права выбора образовательной траектории реализуется на уровне организации системы образования и связана с действием принципа глобальной интеграции, о котором говорилось выше. Однако помимо возможности для мобильности в образовательном пространстве, необходимо и желание, потребность в профессиональном развитии. В таком смысле академическая мобильность может означать «форму существования интеллектуального потенциала, отражающую реализацию внутренней потребности этого потенциала в движении в пространстве социальных, экономических, культурных, политических взаимоотношений и взаимосвязей» (Н. С. Бринев, Р. А. Чуянов) [5; 8]. Какие бы формы ни принимала сегодня академическая мобильность: горизонтальная или вертикальная, виртуальная или реальная – одно бесспорно: она способствует развитию личности, формированию самостоятельности в выборе жизненного пути, выработке мотивации к самосовершенствованию, развитию поликультурного мышления, а все это особенно ценно в условиях информационного общества.

Принцип опережающего развития. Динамичность окружающей среды ставит человека перед необходимостью столь же динамичного развития. Постоянное движение вперед – условие адаптации к современному социуму. Однако акцент следует поставить не на достижении значимых материальных благ (речь идет не о пользе перфекционизма), а о постоянном поиске источников интеллектуального и духовного развития.

Жизненная стратегия современного человека определяется, как уже отмечалось ранее, достижением идеала «самосозидающей» личности. Успешность в современных условиях в каком-то смысле равна личностной и социокультурной идентификации человека, обнаружении подлинного смысла собственного существования. Социокультур-

ное образовательное пространство для того, чтобы стать источником самореализации личности, должно быть выстроено в логике обоснованных выше подходов и принципов. Личность, усваивая в процессе направленного или ненаправленного образования знания, ценности, идеи, реализуется в определенной профессиональной области. Жизненная стратегия современного человека определяется, как уже отмечалось ранее, достижением идеала «самосозидающей» личности. Успешность в современных условиях в каком-то смысле равна личностной и социокультурной идентификации человека, обнаружении подлинного смысла собственного существования. Поскольку образование личности сопряжено не только с воспитанием, трансляцией ценностных конструктов, но и с обучением профессиональным знаниям, то профессиональная культура личности должна быть наполнена теми же смыслами, что и в целом социокультурное образовательное пространство, что обеспечит целостность развития личности.

Определяя профессиональную культуру как качественное комплексное образование, которое преимущественно формируется в процессе профессиональной подготовки и отражает специфику области профессиональной деятельности, присвоим этому явлению характеристику системности. Это действие правомерно, так как профессиональная культура может быть рассмотрена как совокупность условно определенных элементов, каждый из которых представляет собой самостоятельное образование, однако во взаимосвязи с другими компонентами образует единую систему профессиональной культуры. В таком случае феномен профессиональной культуры личности можно представить как качественное комплексное образование, которое формируется преимущественно в процессе профессиональной подготовки, отражает специфику области профессиональной деятельности и включает когнитивный (система профессиональных знаний, умений и навыков), аксиологический (профессиональные нормы, ценности и стандарты), технологический, личностный (комплекс профессионально значимых личностных качеств) компоненты и профессиональный опыт, которые развиваются на основе общей культуры личности.

Профессиональная культура представляет собой сложный феномен, на становление и развитие которого оказывают влияние различные явления и процессы. В соответствии с наиболее общей схемой систематизации таких влияний можно рассматривать объективные и

субъективные факторы становления профессиональной культуры личности. Причем в данном случае будем рассматривать объективные факторы как то, что оказывает воздействие на будущего специалиста, а субъективные факторы – как комплекс условий, являющихся предпосылкой, базой для дальнейшей работы по созданию идеального образа специалиста. К субъективным факторам следует отнести мотивацию учебной и трудовой деятельности, общую эрудицию, систему представлений о действительности, в общую канву включается профессиональный комплекс и др. Объективно на становление профессионала воздействует не только образовательная среда, которая предлагает усвоить сформированные стандарты способов профессионального поведения, но и реалии общественного развития, которые требуют либо постоянного обновления усвоенных стандартов, либо креативного их применения для решения новых нестандартных задач. Для повышения уровня профессиональной адаптированности специалиста, обеспечения ситуации успеха при решении им первых производственных задач необходимо, чтобы профессиональная культура личности содержала адекватные общественным изменениям способы мышления и деятельности.

Каждый компонент профессиональной культуры личности для того, чтобы стать источником ее самореализации, должен быть выстроен в логике обоснованных выше подходов и принципов функционирования социокультурного образовательного пространства. Только в этом случае профессиональная культура может стать фактором успешности, самоактуализации личности.

-
1. Байзеров В. А. Интеграция белорусской системы в мировое образовательное пространство. Гомель, 2006.
 2. Бек У. Что такое глобализация? М., 2001.
 3. Клименко В. А. Образование в современном обществе: проблемы и перспективы развития. Минск: БНТУ, 2007.
 4. Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. Минск, 1998.
 5. Сергеева Ю. И. Академическая мобильность в Европе: история и современность. Минск, 2007.
 6. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

7. Хайдеггер М. Учение Платона об истине // Время и бытие. М.: Республика, 1993.
8. Шелер М. Формы знания и образование // Человек. Вып. 4. М., 1992. С. 85–96.