

Научная статья / Article

УДК 130.2+304.2

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-1-50>

Особенности функционирования спортивной фанатской культуры в журналистском спортивном дискурсе

**Смердова Карина Сергеевна¹,
Горбунова София Владимировна²**

^{1,2} Национальный исследовательский Томский
государственный университет, Томск, Россия
¹smerdova.k@mail.ru, ²post_delo@mail.ru

Аннотация. Спортивная журналистика отражает не только спортивные события и не ограничивается спортивной аналитикой; с недавнего времени в качестве неотъемлемой части новостей выступает повседневная жизнь спортсменов. Журналисты, ориентируясь на фанбазу, используют различные методы привлечения внимания фанатов, к примеру, большой популярностью пользуется формат «Один день со спортсменом». В данной статье предметом исследования становится деятельность субъектов спортивной фанатской культуры в системе цифровой медиакommunikation. Авторы намерены выявить поведенческие особенности фанатов, по которым можно выдвигать предположение относительно характеристик их идентичности (как групповой, так и персональной), маркирующих специфику фанатской природы. Актуальность связана с тем, как стремительно такой популярный вид спорта, как фигурное катание, встраивается в культурную индустрию и интерес фанатов смещается со спортивной составляющей на околоспортивное пространство зрелищности. Методы включенного наблюдения, кейс-стади и контент-анализа обусловлены предметом и проблемой исследования. Спортивная культура изобилует конфликтами, в которых нередко проявляется агрессивность фандома. Полученные данные свидетельствуют о том, что фанатская журналистика во многом существует как реакция на работу профильных СМИ. Отмечается, что реакция фанатского сообщества зачастую проявляется в негативном ключе, что вызывает необходимость изучения взаимосвязи между фанатской агрессией и деятельностью СМИ. В результате исследования было выявлено, что провокационное содержание публикаций в СМИ сподвигают фанатов к конфликтным ситуациям и проявлению агрессии. Кроме того, фанатское сообщество склонно к образованию собствен-

ной модели установок высокой степени субъективности, во власти которых они пребывают.

Ключевые слова: фанатская культура, фанатская агрессия, маркеры идентичности, фигурное катание, журналистский дискурс

Для цитирования: Смердова К. С., Горбунова С. В. Особенности функционирования спортивной фанатской культуры в журналистском спортивном дискурсе // Человек. Культура. Образование. 2023. № 1. С. 50–64. <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-1-50>

Sports Fan Culture in Journalistic Sports Discourse: Its Special Function

Karina S. Smerdova¹, Sofiya V. Gorbunova²

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

smerdova.k@mail.ru, post_delo@mail.ru

Abstract. *Sports media concerning figure skating reflects not only sports events and is not even limited to sports analytics. Recently, the daily life of athletes has become an integral part of the news. Journalists, while focusing on the fandom, use different approaches to attract the attention of fans, for example, the format “One Day with an Athlete” is very popular. The research subject of the article is activities of sports fan culture subjects in the system of digital media communication. The authors intend to reveal behavioral peculiarities of the fans that can be used to suggest characteristics of their identity (both group and personal), marking the specificity of fan nature. This popular sport gets rapidly embedded in the cultural industry, and interests of fans are shifting from the sports component to the near-sports space of spectacle. The methods included participant observation, case study and content analysis. Sports culture is full of conflicts where aggressiveness of the fandom often manifests itself. The findings suggest that fan journalism largely exists as a reaction to work of the mainstream media. It is noted that the fan community’s reactions are often negative which makes it necessary to examine the relationship between fan aggression and the media. The study reveals that provocative content in media publications tend to provoke conflicts and provoke aggression among fans. In addition, the fan community tends to form its own model of attitudes of a high degree of subjectivity, at whose mercy they remain.*

Keywords: fan culture, fan aggression, identity, figure skating, media discourse

For citation: Smerdova K. S., Gorbunova S. V. Sports Fan Culture in Journalistic Sports Discourse: Special Function. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie = Human.*

Culture. Education. 2023; 1:50–64 (In Russ.). <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2023-1-50>

Введение. Спортивная фандомная культура, формируясь и трансформируясь в сфере интернет-коммуникаций, предоставляет возможность зафиксировать особенности практик самовыражения сообщества, которые являются показательными для определения маркеров идентичности поклонников фигурного катания. Фанаты, не обладающие профессиональными компетенциями, получают возможность самостоятельно производить информацию наравне с профессионалами в области журналистики и распространять смыслы, строящиеся на предельно субъективной позиции и дихотомии «мы — они». Однако отсутствие необходимых экспертных знаний обуславливает некорректную интерпретацию спортивных или околоспортивных событий. В данном исследовании речь пойдет о взаимосвязи между профессиональной спортивной журналистикой и фанатской агрессией, проявляющейся как в перипетиях с журналистами и специалистами, так и в текстах, написанных самими фанатами. В частности, практика фанатской журналистики напрямую связана с тем, что «профессиональные журналисты часто пишут кликабельные, иногда даже оскорбительные для спортсменов заголовки, выбирают неудачные фото, бывает, что журналистский материал не всегда соответствует по качеству ожиданиям фанатов» [1, с. 72].

Об актуальности проблемы говорит то, что в последние годы заметно увеличилось количество работ, посвященных рассмотрению медиадискурса фанатов фигурного катания. Е. Г. Малышева и О. С. Рогалева выделяют следующие особенности фандомного субдискурса: агрессивное речевое поведение; интолерантность по отношению к любому мнению, отличному от собственного; экспликация активного неприятия позиции собеседника; активное противостояние «своих» и «чужих» в рамках сайта; разделение болельщиков на «группировки» [2]. Вышеперечисленное определяет информационно-пропагандистский характер фанатских текстов. Как отмечают теоретики, «в отличие от декларируемой объективности аналитических текстов профессиональных журналистов, у аналитики непрофессиональной иная цель: не выяснить истину в результате многостороннего рассмотрения проблемы, а найти аргументы, подтверждающие правоту только позиции автора, которая основывается на болельщических предпочтениях в фигур-

ном катании и которую никакие контраргументы изменить не смогут» [Там же]. К приемам негации исследователи относят: а) намеренное искажение имени/фамилии спортсмена, усечение фамилии спортсмена; б) экспликацию отрицания побед, успехов фигуриста [Там же].

Помимо работ по коммуникативной специфике фанатского сообщества мы выделим исследования персональной и коллективной идентичности субъекта спортивной фандомной культуры. Позиция фаната в большинстве случаев носит оценочный характер и содержит исключительно позитивную оценку предпочтительного спортсмена и исключительно негативную реакцию на слова или действия враждебного лица, в которых фанаты видят негативное отношение к фан-объекту. Л. В. Пейгина утверждает, что «эффекты групповой идентичности могут наблюдаться, когда представители фандомной культуры ощущают угрозу своим ценностям. Например, читая статьи (как научные, так и публицистические) или просто те или иные мнения о фанфикшн людей, “внешних” по отношению к сообществу, представители фандомной культуры могут выстраивать свою критику» [3, с. 31].

Социолог Александр Тарасов характеризует спортивную фанатскую субкультуру как «изначально ксенофобскую, поскольку она не возникла самостоятельно, а практически искусственно создана, и стартовым условием было наличие противостояния между клубами, чужая команда и ее фанаты автоматически воспринимались как не свои, чуждая и более или менее враждебная сила. То есть агрессивное разделение «свои — чужие» заложено в основу субкультуры и навязано ей извне» [4]. Теоретик считает, что такое поведение связано, скорее, с персональным достоинством, социальной и классовой солидарностью, гордостью и самоуважением. Таким образом, одним из маркеров идентичности фаната является степень агрессии по отношению к врагу.

С. А. Кутоманов предлагает разделить маркеры идентичности представителей групп спортивных фанатов на два уровня: внутренние мировоззренческие характеристики, связанные с выбором кумира, употреблением в разговоре при упоминании об объекте болельничества местоимения «мы», отождествляющего говорящего с объектом, а также внешние характеристики (сленг, гимны, символика, специфическая одежда, чаще всего выполненная в той же цветовой гамме, что и у команды-кумира, внутренняя иерархическая структура движения) [5, с. 75].

В рамках исследования важно определить границы между «фанатом» и «болельщиком». С. А. Кутоманов объясняет разницу между двумя терминами так: «Болельщика более интересует спортивная и эстетическая сторона происходящего. Болельщик — часть команды и не рассматривает себя в качестве отдельной силы. Болельщик, конечно, расстроится, если его команда проиграет, но он в конечном итоге болеет даже не за саму команду, а, как это ни парадоксально, за спорт в целом, его эстетику. Для фаната происходящие на спортивной арене события не имеют особого значения. Это **вторичное явление**. Его интересуют, во-первых, лишь результат, который выгоден ему, так как этот результат является поводом-аргументом в противостоянии с другими фанатами; во-вторых, то, как он лично участвует в этих событиях. Поэтому фанат принимает не только активное участие в болении на стадионе, но и, что особенно важно, в “акциях” вне его» [Там же].

Используя данные исследования в качестве теоретической базы, авторы нацелены выявить специфические модели поведения, которые можно было бы рассматривать в качестве маркеров идентичности фаната фигурного катания в динамике информационного поля, в котором он существует. Для изучения идентификационных практик спортивной фанатской культуры в сети Интернет мы опираемся на методы включенного наблюдения и контент-анализ медиатекстов.

Результаты исследования. Существует целая экосистема интернет-ресурсов о фигурном катании, куда входят не только официальные сайты с аналитическими статьями, интервью и разборами, но и каналы в Telegram, созданные журналистами, где они ведут чаты, напрямую общаются с фанатами, делятся инсайдами по поводу текущего уровня подготовки спортсменов или рассказывают о закулисе фигурного катания. Наиболее крупные из них: канал «Лapidарность» Владислава Жукова — журналиста РИА Новости; канал «Нате!» Дмитрия Кузнецова — журналиста «Спорт-Экспресс»; канал Lesik Константина Лесика — журналиста Sport24¹.

В чатах есть администраторы, которые следят за правилами и удаляют тех, кто их не соблюдает. Свою идентичность в чатах фанаты манифестируют через аватар, никнейм, возможность написать рядом со своим именем свою роль в чате. Нередко сами журналисты используют чаты для реализации установки на конфликтность

¹ Telegram [Электронный ресурс]. URL: <https://t.me/lapidarnst>; <https://t.me/makelutznotwar>; <https://t.me/kostyalesik> (дата обращения: 10.12.2022).

и хайп. Для публикаций профессиональные журналисты выбирают темы, которые имеют конфликтогенный потенциал, заложенный в провокационных заголовках. В ответ на это инициативные фанаты придумали саркастичную премию «Вентилятор недели» за худший заголовок или статью, в которых, по их мнению, содержится негатив или, как они говорят, «наброс»¹. Один из представителей фанатского сообщества описал свою реакцию на подобные заголовки так: «Наверное, только в России журналисты так любят топить своих же спортсменов в СМИ. Впрочем, это не удивительно, ведь спрос рождает предложение — читатели клюют на яркий заголовок, открывают и читают статью. Фантазии и остроумию языка таких журналистов можно только позавидовать. Но, как говорят, деньги не пахнут».

В содержательной части статей журналисты, как правило, размышляют об искусственно завышенных оценках, на фанатском сленге их называют грибами. «Грибы — высокие, не совсем заслуженные баллы, которые по тем или иным причинам дали спортсмену за выслугу лет, за статус, благодаря поддержке со стороны какой-либо страны или федерации. Иными словами, так говорят про баллы фигуриста, которого попытались как можно выше поставить в турнирной таблице. Часто слово употребляется с глаголами «насыпали», «навалили» грибов [6]. Е. Л. Березович и В. С. Кучко отмечают, что для «фигуристского» сленга в целом характерен «растительный код», «встречаются в этом сленге и “кактус” — фигурист, который вроде бы может очень многое, от него ждут результат, а он валит одну программу за другой, разбивая сердца болельщиков, и “ромашка” — фигурист с неустойчивой психикой, и “дерево” — на языке хейтеров: непластичный фигурист, и “валежник” — фигурист, который много падает» [Там же].

«Грибной» сленг — ключевой показатель отношения фаната к определенному спортсмену и один из основных маркеров идентич-

¹ В число победителей вошли заголовки:

Спорт-Экспресс: «Для дочери Тутберидзе готовят олимпийскую медаль? Почему “прогресс” Дэвис и Смолкина — это конец танцев на льду»;

Sport24: «Смена программы Щербаковой как предсмертная агония. Штаб Тутберидзе подготовил к Олимпиаде только Валиеву»;

Спорт-Экспресс: «Секс победил “блат”. Но дочь Тутберидзе под свист трибун все равно едет на Олимпиаду»;

Sport24: «Женская одиночка в России — не только самая попсовая, но и самая пластмассовая. В ней нет никакой жизни» и др.

ности. Разговор о честности выставленных оценок — одна из любимых тем фанатов, а также источник агрессии, подпитываемый СМИ. В этом случае вербальное поведение фанатов управляется в первую очередь эмоциями. Таким образом, «дискурсивное пространство пользовательских комментариев представляет собой площадку для выражения эмоций и критики — как исходного текста, так и текстов комментариев других пользователей» [2]. Данное утверждение авторы статьи дополняют выявленными на основе включенного наблюдения конфликтными ситуациями между фанатами и журналистами, где первые недовольны тем, что:

1. Чередование журналистских статей с негативной/позитивной оценкой наводит на мысль о продуманной политике редакции по привлечению просмотров для повышения прибыли спортивных интернет-ресурсов.

2. Один и тот же журналист может сегодня восхищаться спортсменом/тренером вплоть до преклонения, а на следующей неделе высказываться о нем/о ней уничижительно.

3. Журналисты не соблюдают баланс между околоспортивными темами, провокацией и нейтральным освещением событий.

4. На фоне довольно нейтральных обозревателей спортивных изданий выделяются непрофессиональные авторы, чья позиция ангажирована.

5. Журналистов не интересуют принципы выставления оценок, а написанные ими аналитические статьи с якобы беспристрастными разборами — это завуалированное требование признать точку зрения журналиста, что тот, на кого направлена статья, выигрывает незаслуженно, а его чемпионство — результат коррупции.

В этом смысле показателен кейс, в котором фанаты оспаривают компетентность спортивного журналиста. В 2022 году один из пользователей русскоязычной Википедии под ником *Venezius* вставил в статью, посвященную фигуристке Анне Щербаковой, в раздел «Техника» цитаты из статьи журналиста «Спорт-Экспресс» Анастасии Плетневой, в которой техника фигуристки характеризуется **«читерской, жульнической»**¹. Фанаты посчитали данные формулировки некорректными, а суждения оценочными, так как Плетнева не является судьей или техническим специалистом. Дискуссия между фанатом и пользователем основывалась на том, авторитетен ли сайт «Спорт-Экспресс» в вопросах спортивной техники в том

¹ Щербакова Анна Станиславовна [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. URL: <https://w.wiki/6AuY> (дата обращения: 22.11.2022).

случае, когда цитируются слова журналиста, а не профильного специалиста. В качестве альтернативного мнения фанаты хотели добавить в статью слова судьи Международного союза конькобежцев Йеруна Принса, который отзывается о технике спортсменки в более нейтральном ключе: «У Анны действительно есть небольшие проблемы с ребрами на зубцовых прыжках, это иногда всплывает на соревнованиях. Но у многих других фигуристов они тоже есть. Да и к тому же, на мой взгляд, они не настолько серьезные, и их все еще можно исправить»¹. Позиция фанатов состояла в том, что правки пользователя Venezius размещены не в разделе «Критика», а в разделе «Техника», при этом источник не является авторитетным, а сама информация подана в негативном ключе².

Аргументы пользователя Википедии, внесившего правки

1. Плетнева пишет материалы не в личный блог и не для фандома. «Спорт-Экспресс», где появляются ее материалы, **является авторитетным источником**.

2. Судья Йерун Принс, работавший на Олимпийских играх, лишь подтвердил правильность оценок со стороны автора «Спорт-Экспресса» Плетневой. Плетнева указала на ряд технических ошибок Щербаковой, к чему отнесла склонность фигуристки к **недокрутам** и плоским ребрам на старших зубцовых прыжках — лутце и флипе. По предоставленной вами ссылке судья Йерун Принс говорит: «У Анны действительно есть **небольшие проблемы с ребрами на зубцовых прыжках, это иногда всплывает на соревнованиях**».

Аргументы фаната

1. Принс и Плетнева высказали диаметрально противоположные мнения. Оценка судьи дана в довольно позитивном ключе: «complete skater, запредельный уровень технической сложности, программы высокого стандарта». Цитаты из Плетневой нарезаны так, что создают исключительно негативный фон: «читерство, жульничество, технические ошибки», в то время как Принс говорит лишь о «небольших проблемах, имеющихся и у многих других». Принс **ничего не говорил про преротейшн и недокруты**.

¹ И вы ее критикуете?» Судья ОИ-2022 объяснил, почему считает Щербакову одной из лучших современных фигуристок [Электронный ресурс] // Рамблер. URL: https://sport.rambler.ru/winter/48210182/?utm_content=sport_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 22.11.2022).

² К оценке источников [Электронный ресурс] // Википедия. Свободная энциклопедия. URL: https://w.wiki/_ws8U (дата обращения: 22.11.2022).

2. Авторитетность СЭ не равнозначна авторитетности (и беспристрастности) самой Плетневой.

Аргументы независимого пользователя

1. У «корреспондента» Анастасии Плетневой источники мнений в статьях указаны обтекаемыми фразами: «обвиняют в читерстве» (кто обвиняет — не написано), «в интернете то и дело возникают разные разборки», «в этом аспекте упоминаются ученики Этери Тутберидзе» (кем упоминаются?), «об этом часто говорят специалисты, указывая на недокруты» (не указаны имена специалистов).

2. Если это собственные рассуждения Плетневой, то она не эксперт и ее мнение имеет околонулевой вес. Если это трансляция обсуждений с интернет-форумов — тем более. Если так действительно считают какие-то специалисты (имеющие фамилию, имя и профессиональную репутацию), то надо и ссылаться на специалистов, а не на журналистов, которые подобными обтекаемыми фразами прикрывают собственные выдумки.

Следует отметить, что администрация Википедии предприняла определенные действия для снижения степени конфликтности обсуждения, удалив излишне эмоциональные высказывания обеих сторон. Данный кейс демонстрирует, с одной стороны, то, что в журналистском тексте изначально заложена основа для конфликта и хейта, считываемая через стилистический фон публикации. С другой стороны, это пример того, как фанат нивелирует авторитет журналиста, основываясь на маркерах фанатской идентичности. По мнению фаната, журналист могла исказить представленную информацию, так как имеет личные предпочтения в области фигурного катания, а в качестве аргумента выступил случай, когда Анастасия Плетнева принимала участие во встрече Елизаветы Туктамышевой со своей фан-группой¹, а также регулярно упоминала Туктамышеву в своих материалах в восторженных тонах. В итоге администраторы Википедии убрали ту часть, где речь шла о «читерской, жульнической» технике, но оставили другие характеристики техники Анны Щедраковой, описанные журналисткой.

В качестве примера того, как СМИ вызывают триггеры фанатской агрессии, приведем канал «Русская ракета» на платформе

¹ Фанаты провели для Туктамышевой вечеринку в честь ее ДР. Лизу встретили под «Императрицу» Аллегровой [Электронный ресурс] // Sport24. URL: <https://sport24.ru/news/figureskating/2019-12-16-yelizaveta-tuktamysheva-den-rozhdeniya-vstrecha-s-fanatami-foto-video> (дата обращения: 12.12.2022).

«Яндекс.Дзен»¹. Из названия канала, которое отсылает к прозвищу Александры Трусовой, данное фигуристке за исполнение прыжков в четыре оборота, и аватара, на котором стоит фото фигуристки, становятся понятны фанатские предпочтения автора. Данный канал репрезентативен с точки зрения специфики фанатской аргументации, которая строится на обилии скриншотов с заголовками из СМИ, подтверждающих позицию автора. Отметим, что альтернативные мнения специалистов не приводятся. Из проведенного контент-анализа можно выделить следующие установки².

1. Недоверие к системе оценивания.

«Компоненты и GOE — потрясающее поле для махинаций, не смотря на все четко прописанные в правилах ISU гайды для судей. Только лишь продуманные “математические расчеты” судейской бригады или отдельных судей могут приводить к желаемым результатам “нужных” и откидывать “нежеланных” фигуристок далеко назад даже при сильных прокатах, компонентности и более сложном контенте».

2. Позитивные качества, приписываемые фан-объекту, отчуждаются от объекта негации.

«Честная игра выражается в поведении самого спортсмена, включающая в себя:

честность, добросовестность, решительное и достойное поведение в ситуациях, когда другие ведут себя нечестно;

уважение к партнеру и противнику, независимо от того, является он победителем или побежденным;

уважение к судье и соблюдение правил соревнований:

умение оставаться скромным после победы и спокойно принимать поражение.

Именно таких принципов и придерживается Александра Трусова, которой гордятся миллионы неподкупных болельщиков».

Перечисленные качества приобретают принципиально другой характер (используются в искаженном виде, представляющем негативный облик спортсменки) в отношении Анны Щербаковой, с которой Трусова чаще всего конкурирует на одних соревнованиях:

¹ Канал «Русская ракета» [Электронный ресурс]: Дзен (блог-платформа). URL: <https://dzen.ru/id/5fd804cc9909a1557a0a43b7> (дата обращения: 12.12.2022).

² Во всех примерах сохранена авторская орфография, пунктуация и грамматика.

«Анне очень хочется быть великой, в чем ей помогают и “ручной бомонд”, и СМИ, и Первый канал, и бот-программы в Сети».

«Щербакова довольно цинично прошла отбор в олимпийскую сборную, в чем сыграли не последнюю роль, естественно, ее весьма сомнительные титулы предыдущих лет».

«Зашкаливающий цинизм в женском фигурном катании не имеет уже давно ничего общего с честным спортом больших достижений. Пиар и лобби самой переоцененной фигуристки за всю историю окончательно пробили дно».

3. Автор обращается к профессиональным журналистам в тех случаях, когда позиция профи совпадает с его позицией:

«Все профессионалы прекрасно понимают и, конечно же, знают, кто чего стоит и заслуживает на самом деле».

В подтверждение своих слов автор канала приводит публикацию журналиста Елены Вайцеховской, вышедшей после Чемпионата Европы 2022 года:

«Десятое место Ани Щербаковой у французского судьи невольно вызывает вопрос: в чем вообще феномен этой фигуристки и есть ли он? Или в лице Щербаковой мы имеем всего лишь спортсменку с хорошим пиаром и грамотной работой тренерского штаба с судьями? У Ани нет и никогда не было скольжения Алёны Косторной или прыжкового таланта Саши Трусовой. И даже в своей способности интерпретировать музыку движением по льду Щербакова не уникальна: есть достаточно много фигуристок, которые делают это убедительнее»¹.

Однако на этом цитата у автора канала заканчивается, но в оригинале она продолжается, меняя негативные коннотации первой части:

«Но! Все, чего Аня добилась (и это не про оценки) — она именно добилась, невероятным, как мне кажется, усилием над собой. И лично мне умение Ани противостоять обстоятельствам (недостатку вышеперечисленных качеств в том числе) кажется самым ценным во всех ее выступлениях. Это не про фигурное катание — это про спорт как преодоление. Поэтому (опять же, лично мне) на Аню всегда интересно смотреть»².

¹ Вайцеховская считает, что Щербакова полностью выработала свой ресурс [Электронный ресурс] // RT (Russia Today). URL: <https://ru.rt.com/kcc5> (дата обращения: 21.12.2022).

² Там же.

4. Особое внимание автор канала уделяет околоспортивным событиям, предлагая свою субъективную оценку и дискредитацию образа объекта негации:

«Официальную группу Саши Трусовой ведут ее болельщики, причем бесплатно, в отличие от официальных групп ее соперниц Анны Щербаковой (ведут родители), Камиллы Валиевой (ведут мама и тетя) и многих других. (Тут в принципе отсутствуют обоснования и доказательства.)».

«Чужие медали не пахнут, как и деньги».

«Среди всех равных есть всегда тот, кто равнее». И вполне очевидно, кто это такая».

«Мифы навсегда останутся мифами. Тайное обязательно станет явным, разоблачив тщетные попытки людей несправедливо вершить вверенные им судьбы. Коварство и ложь расставляют свои капканы, но в итоге сами туда же и попадают».

Позиция автора канала усиливается цитатами из мировой литературы и религиозных текстов:

«Те, кто используют жульничество как оружие, сами будут побиты им. Это правило любой игры» (Токути Тоа).

«Если подчинять все деньгам, то деньгами все и останется. Не превратятся они ни в шедевр, ни в открытие» (С. П. Капица).

«Горе тем, которые зло называют добром и добро — злом, тьму почитают светом и свет — тьмою...» (Исаия, 5:20).

В статье «Бал сатаны, или Кем должен гордиться российский спорт» фанатом выдвигается собственное видение функционирования спортивной системы, которая описывается как «своеобразный фарс вместо спорта по заранее прописанному сценарию, «ручное судейство», назначенные победители, разнообразные премии с накруткой голосов, назначенные «сверху» лауреаты государственных национальных премий по спорту». Аргументация строится на вырезках из СМИ, автор канала не ссылается на правила фигурного катания.

Выводы. Противопоставляя себя профессиональной журналистике, фанаты формируют специфическую коммуникативную среду, в которой поведенческие стратегии обусловлены фанатскими предпочтениями. Подводя итоги проведенному исследованию, мы можем выделить следующие специфические элементы поведенческой модели фаната, маркирующие его идентичность (которой свойственна агрессивная реакция на Другого): недоверие к системе оценивания; присваивание себе экспертных знаний, что обуслов-

ливаает некорректную интерпретацию результатов соревнований; информационно-пропагандистский характер фанатских текстов, в которых отсутствует альтернативная позиция; отчуждение спортивных достижений, искажение и дискредитация облика объекта негации; смещение внимания на околоспортивную сферу. Между тем на агрессивный характер поведенческой модели фанатов, самовыражающихся в сфере интернет-коммуникаций, оказывает серьезное влияние деятельность самих журналистов, нередко выступающих триггером, стимулирующим проявления идентичности фанатов, особенно в тех случаях, когда она не сформирована и открыта для влияния извне.

Список источников

1. Тюрина В. А., Люлевич И. Ю. Взаимодействие фан-сообществ со спортсменами и официальными организациями: возможности и перспективы // Сб. ст. по материалам V (III Всероссийской) науч.-практ. конф. молодых ученых. М.: ХАСК, 2022. С. 23–70.
2. Малышева Е. Г., Роголева О. С. Русский спортивный интернет-дискурс о фигурном катании: специфика диалогической коммуникации (на примере пользовательских комментариев о фигурном катании на сайте Sports.ru) // Медиаскоп. 2022. Вып. 1. URL: <http://www.mediascope.ru/2765> (дата обращения: 10.12.2022).
3. Пейгина Л. В. Культурфилософский анализ идентичности субъекта фаномной культуры : научный доклад по направлению подготовки: 51.06.01 — Культурология. Томск: [б.и.], 2020. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vital:12093> (дата обращения: 10.12.2022).
4. Тарасов А. Н. Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм // Русский национализм между властью и оппозицией : сб. ст. / под ред. В. Прибыловского. М.: Панорама, 2010. С. 18–50.
5. Кутоманов С. А. Культурно-антропологические характеристики спортивных болельщиков // Профилактика и противодействие идеологии религиозно-политического терроризма и экстремизма в современной России: проблемы и перспективы : сб. ст. по материалам Всероссийской науч.-практ. конф. НИУ «БелГУ» 15 июня 2017 года / под ред. Т. П. Липич, С. В. Резника. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2018. С. 71–75.
6. Березович Е. Л., Кучко В. С. Откуда взялись грибы в фигурном катании: к мотивационной интерпретации рус. жарг. грибы 'незаслуженно высокие баллы' // Русская речь. 2021. № 5. С. 22–39.

References

1. Tyurina V. A., Lyulevich I. YU. *Vzaimodejstvie fan-soobshchestv so sportsmenami i oficial'nymi organizacijami: vozmozhnosti i perspektivy* [Interaction of fan communities with athletes and official organizations: opportunities and prospects]. Collection of articles based on materials in the scientific and practical conference of young scientists. Moscow, 2022, pp. 23–70. (In Russ.)
2. Malysheva E. G., Rogaleva O. S. Russian sports Internet discourse about figure skating: the specifics of dialogic communication (on the example of user comments about figure skating on the Sports.ru website. *Mediaskop*. 2022. Available at: <http://www.mediascope.ru/2765> (accessed 10.12.2022). (In Russ.)
3. Pejgina L. V. *Kul'turfilosofskij analiz identichnosti sub"ekta fandomnoj kul'tury* [Cultural-philosophical analysis of the identity of the subject of fandom culture], 2020. Available at: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vital:12093> (accessed 10.12.2022). (In Russ.)
4. Tarasov A. N. Subculture of football fans in Russia and right-wing radicalism. *Russkij nacionalizm mezhdv vlast'yu i oppoziciej* [Russian nationalism between the government and the opposition : collection of articles / edited by V. Pribylovsky]. Moscow: Panorama, 2010, pp. 18–50. (In Russ.)
5. Kutomanov S. A. Cultural and anthropological characteristics of sports fans. *Profilaktika i protivodejstvie ideologii religiozno-politicheskogo terrorizma i ekstremizma v sovremennoj Rossii: problemy i perspektivy* [Collection of articles based on materials of All-Russian Scientific and Practical Conference «Prevention and Counteraction of the Ideology of Religious-Political Terrorism and Extremism in Modern Russia: Problems and Prospects»]. Belgorod, 2018. pp. 71–75. (In Russ.)
6. Berezovich E. L., Kuchko V. S. Where Did Mushrooms Come From in Figure Skating: On Motivational Interpretation of the Russian Jargon Griby 'Underservedly High Scores'. *Russkaya rech'* [Russian speech]. 2021. № 5. pp. 22–39. (In Russ.)

Сведения об авторах / Information about the authors

Смердова Карина Сергеевна

Karina S. Smerdova

магистрант кафедры культурологии и музеологии Института искусств и культуры Национального исследовательского Томского государственного университета

Master student of the Culture-Studies and Museum-Studies Department of Fine Arts and Culture Institute of National Research Tomsk State University

634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36.

36 Lenin Prospekt, Tomsk, 634050, Russia

Горбунова София Владимировна

Sofiya V. Gorbunova

младший научный сотрудник
лаборатории методологии и теории
культуры, ассистент кафедры
культурологии и музеологии
Института искусств и культуры
Национального исследовательского
Томского государственного
университета

Junior Research Worker of the
Methodology and Theory of Culture
Laboratory, Assistance Lecturer of the
Culture-Studies and Museum-Studies
Department of Fine Arts and Culture
Institute of National Research Tomsk
State University

634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина,
36.

36 Lenin Prospekt, Tomsk, 634050,
Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing
Принята к публикации / Accepted for publication

31.12.2022
23.01.2023
07.02.2023