

Научная статья / Original article

УДК 130.2+930

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2022-1-35>

**Научно-образовательные топосы культурологии
в культурном пространстве Северо-Запада России:
Сыктывкарский университет**

**Мосолова Любовь Михайловна¹,
Бондарев Алексей Владимирович²**

^{1,2} Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

² aleksej-bondarev@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9272-2160>

Аннотация. В статье рассматриваются научно-образовательные топосы культурологии в пространстве культурного ландшафта Северо-Запада России. Обосновывается необходимость изучения и систематизации достижений культурологов всех регионов нашей страны. Предложен краткий обзор топографии формирования культурологии в Республике Коми. Дан очерк научно-исследовательской и педагогической деятельности в области культурологии и культурологического образования в Коми государственном педагогическом институте и Сыктывкарском государственном университете имени Питирима Сорокина, охарактеризованы основные достижения ведущих представителей этих региональных научно-образовательных центров культурологии. Делается вывод, что исследование персонологии и топографии развития культурологии, изучение динамики культурологического ландшафта нашей страны крайне значимы для познания истории развития научной мысли о культуре и культурологического образования, важны как для формирования профессионального самосознания культурологов, так и для сохранения памяти об их достижениях и вкладе в мировую науку.

Ключевые слова: история культурологии и культурологического образования в регионах России, научно-образовательные топосы, персонология российской культурологии, культурный ландшафт, профессиональная идентичность и самосознание культурологов, научное наследие, интеллектуальная история

Для цитирования: Мосолова Л. М., Бондарев А. В. Научно-образовательные топосы культурологии в культурном пространстве Северо-За-

пада России: Сыктывкарский университет // Человек. Культура. Образование. 2022. № 1. С. 35—58. <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2022-1-35>

Scientific and Educational Toposes of Culturology in the North-West of Russia: the Syktyvkar University

Lubov M. Mosolova¹, Alexey V. Bondarev²

^{1,2} Herzen State Pedagogical University of Russia (St. Petersburg),
St. Petersburg, Russia

² aleksej-bondarev@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9272-2160>

Abstract. *The article examines the research and educational institutions of Culturology within the cultural 'landscape' of the North-West of Russia. The necessity of studying and systematizing the achievements of culturologists from all regions of Russia is substantiated. A brief overview of the 'topography' of the formation of culturology in the Komi Republic is proposed. An outline of research and pedagogical activities in the field of Culturology and culturological education at the Komi State Pedagogical University and the Pitirim Sorokin Syktyvkar State University is given, the main achievements of the leading representatives of the regional research and educational centers of Culturology are characterized. It is concluded that the study of the 'topography' of the development of culturology as well as the study of the development of cultural 'landscape' of the Russian Federation correlate to the history of scientific thought and culturological education. It is important for the formation of professional self-awareness of culturologists and for preserving the memory of achievements and contribution to the world of science.*

Keywords: *History of the regional Culturology and culturological education in the Russian Federation, scientific and educational topics and institutions, personology of the Russian Culturology, cultural 'landscape', professional identity and self-consciousness of culturologists, scientific heritage, intellectual history.*

For citation: Mosolova L. M., Bondarev A. V. Scientific and Educational Toposes of Culturology in the North-West of Russia: the Syktyvkar University. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie = Human. Culture. Education.* 2022; 1:35—58 (In Russ.). <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2022-1-35>

Введение. В последние тридцать лет в нашей стране сформировалось и институализировалось научное и образовательное пространство, охватываемое понятием «культурология». В Центральной и Южной России, на Дальнем Востоке и в Сибири, в Поволжье и на Урале, а также на Северо-Западе России сложились сильные

научно-образовательные топосы культурологии, в которых аккумулирован значительный исследовательский и учебный материал, который нуждается в изучении и систематизации, осмыслении и генерализации. Не менее существенным является вопрос об актуализации и сохранении памяти о тех культурологах, которые трудились и трудятся в разных региональных университетах нашей страны, об их достижениях и вкладе в российскую науку о культуре, выступающей поистине основополагающим фундаментом жизни людей. Наконец, обобщение сделанного очень важно для профессионального самосознания российских культурологов. В последней четверти XX в. и особенно в прошедшие двадцать лет XXI в. отечественными культурологами был накоплен значительный опыт фундаментальных и практико-прикладных исследований культуры, причём было сделано отнюдь не меньше, чем зарубежными учёными в науках о культуре и представителями т.н. *cultural studies*. Однако до сих пор слишком мало внимания уделялось аналитике и популяризации отечественных достижений в области культурологии. Этот вопрос уже несколько лет стоит в программе работы Российского культурологического общества и представлен рядом недавних публикаций (см.: 1—7).

Уже неоднократно отмечалось, что развитие культурологии и её достижения в нашей стране чаще всего связываются лишь с Москвой, в научно-образовательных центрах которой аккумулируются многие значимые концепции различных учёных. Действительно в Москве было очень многое сделано для становления и развития культурологии: достаточно назвать такие научно-образовательные центры, как Московский государственный институт культуры, Российский институт культурологии, Российский государственный гуманитарный университет, Государственный институт искусствознания, Российская академия государственной службы при Президенте РФ и ряд других учреждений. Хорошо известны имена таких выдающихся московских культурологов, как Н. Г. Багдасарьян, И. М. Быховская, С. Я. Левит, И. В. Кондаков, А. Я. Флиер, Н. А. Хренов и многие другие. Однако в этом ярком свете московских учёных складывается ощущение, что как-то затеваются и затмеваются имена и работы даже самых талантливых культурологов из других городов и регионов нашей необъятной страны. По нашему глубокому убеждению, генезис отечественной культурологии имеет гораз-

до более сложный полицентрический характер, что мы попытались показать на примере формирования культурологического ландшафта в Санкт-Петербурге (см.: 4; 7).

Одним из крупных центров развития культурологии на Северо-Западе России является, несомненно, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина. Славному юбилею этого университета и светлой памяти наших дорогих коллег Ирины Евгеньевны Фадеевой и Владимира Александровича Сулимова, настоящих подвижников культурологической науки в России, и посвящается данный обзорный очерк.

Культурологический ландшафт Северо-Запада России (как и весь культурный ландшафт) мы будем рассматривать не просто как некую географическую территорию, а определённым образом структурированное пространство смыслов, их напластований и самых разнообразных конфигураций. Эвристически перспективным представляется рассмотрение культурологического пространства региона с помощью топологического (топографического) подхода, разработанного и апробированного нами в предыдущих статьях [4, с. 61—72; 8, с. 64—77].

Категория топоса (топохрона) позволяет сфокусировать исследовательское внимание на смысловом измерении интеллектуального ландшафта культурологии в пространственно-временном континууме Северо-Запада России. Здесь отчётливо выделяются несколько топографических вершин, связанных с научно-исследовательской, научно-организационной, научно-образовательной и другими видами деятельности, комплексно способствующими развитию культурологической науки и образования. К ним относятся: Поморский университет (ныне — Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова), Мурманский арктический государственный университет, а также, несомненно, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина.

Обратимся к топологии интеллектуального ландшафта культурологии Республики Коми. И, разумеется, первое, что вспоминается, — это то, что здесь родился выдающийся учёный, мыслитель и гуманист XX века **Питирим Александрович Сорокин (1889—1968)**, именем которого в 2015 г. не случайно был назван Сыктыв-

карский государственный университет. П. А. Сорокин внёс значительный вклад не только в развитие социологии, но также и в формирование социальной и теоретической культурологии. Здесь, в этом прекрасном северном девственном крае России, в селе Туръя Яренского уезда Питирим Сорокин родился, провёл своё детство, отрочество и раннюю юность, освоив местные традиции, нормы жизни, идеалы и ценности. О Питириме Сорокине написано множество статей и книг, но в основном они посвящены блистательному американскому периоду его жизни и научного творчества (он был выслан из Советской России в 1922 г.). П. А. Сорокин создал работы, которые по своему значению приравниваются к трудам Гегеля, Конта, Маркса и других великих мыслителей и учёных. Особенно это относится к его знаменитой монографии «Социальная и культурная динамика», оказавшей огромное влияние на мышление многих представителей мировой социальной и гуманитарной науки.

В последние десятилетия зарубежные и российские авторы стали уделять более пристальное внимание «доамериканскому периоду» в биографии П. А. Сорокина, той социологической выучке, которую он получил в Санкт-Петербурге, а также месту рождения и первым этапам жизни в удивительном ландшафте своей «малой родины», красота и величие которой оказали на него неизгладимое впечатление. Сам П. А. Сорокин неоднократно обращался в своих размышлениях к своему детству и отрочеству. Он написал автобиографическую книгу «Долгий путь», труд «Социология моей интеллектуальной жизни», а также серию статей об образе жизни и культуре своих земляков коми-зырян. Особенно впечатляют строки его книги, посвящённые образам первозданной природы Коми края, которые, по его мнению, способствовали формированию всего его мировосприятия и мировоззрения. На склоне лет П. А. Сорокин писал: «Многие и многие часы я провел в этих соборах живой природы, очарованный их величием, таинственностью и Богом данной красотой. Они разжигали моё воображение, заражали своим меняющимся настроением, посвящали меня в их тайны» [8, с. 10]. И далее он продолжал: «Я рад, что прожил детство в этой девственной стране. Даже сейчас, если бы мог выбирать, я не променял бы её на самую цивилизованную среду обитания в самом лучшем жилом районе самого прекрасного города в мире. Я счастлив, что имел возмож-

ность жить и расти в этой природной стихии до того, как её разрушили индустриализация и урбанизация» [8, с. 10].

Разумеется, жизнь и творчество Питирима Сорокина осеяли исследовательский путь, смыслы бытия и ценностные векторы многих учёных как Сыктывкарского университета, так и других вузов республики. Здесь регулярно проводятся масштабные конференции, посвящённые памяти и научному наследию П. А. Сорокина, изучаются и издаются его книги, современными учёными Республики Коми продолжается разработка поставленных им проблем социологии и культурологии.

В этом отношении особенно показательна деятельность учёных Коми государственного педагогического института, который в 2013 г. органично вошёл в состав Сыктывкарского государственного университета. Хотелось бы отметить тот примечательный факт, что начало культурологических штудий в этом институте было связано с установлением систематических, интенсивных и плодотворных научно-образовательных контактов с кафедрой теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. Первым, кто в 1997 г. выступил с инициативой установления сотрудничества с кафедрой теории и истории культуры (тогда — кафедрой художественной культуры) Герценовского университета, был талантливый преподаватель Коми пединститута **Александр Юрьевич Котылев**. Он закончил здесь аспирантуру и блестяще защитил в 2000 г. кандидатскую диссертацию на тему «Метаморфозы игры в культуре переходного типа (на материале советской культуры XIX — первой половины XX века)». Историко-культурологический анализ этой темы был настолько глубоко профессиональным и ярким, что на обсуждении диссертации известный философ и эстетик профессор Константин Глебович Исупов сравнил А. Ю. Котылева с «молодым Шпенглером», а не менее известный философ и культуролог профессор Светлана Николаевна Иконникова охарактеризовала его научный вклад как «достойное продолжение традиции Питирима Сорокина».

Впоследствии А. Ю. Котылев многое сделал для обоснования необходимости развития культурологии и разработки основ культурологического образования в КГПИ, успешно используя при этом, разумеется, известный ему по учёбе в аспирантуре передовой



Фото 1. А. Ю. Котылев. 4-е Собрание НОКО 2010 (фото А. В. Бондарева)
Picture 1. A. Yu. Kotylev. The 4th NOKO Meeting, 2010
(photographed by A. B. Bondarev)

опыт кафедры теории и истории культуры Герценовского университета. А. Ю. Котылевым было инициировано проведение постоянно действовавшего научного семинара «Историческое произведение как феномен культуры» и издание по их итогам серии соответствующих сборников, ежегодно выходявших в свет в 2005—2012 гг. На семинарах и в этих сборниках авторы поднимали многие значимые теоретические и практические вопросы анализа самых разнообразных текстов культуры, а также рассматривали на основе конкретных текстов многообразные аспекты исторической персоналогии, антропологии культуры, этнической ментальности и культурных традиций от эпохи античности до современности. Со всей убедительностью А. Ю. Котылев обосновывал исходную теоретико-методологическую позицию, что историко-культурологический взгляд на мир «требует личности, личностного подхода к проблемам развития мира, человечества, страны, города, деревни, рода, семьи, человека, человечка. Личностное измерение историко-культурного процесса предполагает наличие в нём нескольких концептуальных проекций, каждая из которых организует сложную подсистему знаний и представлений» [9, с. 4].

В 2011—2014 гг. А. Ю. Котылев осуществлял исследовательскую работу в докторантуре кафедры теории и истории культуры Герценовского университета, её результатом стало издание фундаментального труда-монографии «Учение и образ Стефана Пермского в культуре Руси / России XIV—XXI веков» [10]. Эта монография была посвящена изучению и культурологическому анализу многогранной подвижнической и просветительской деятельности выдающегося отечественного миссионера XIV в. Стефана Пермского. На страницах своей книги А. Ю. Котылев раскрыл образ миссионера как способ проявления личности в культуре Средневековья, как выражение концептуально-символической работы мыслителя тех времён. Кроме того, категория «образ», используемая в монографии, обозначает ещё и процесс рефлексии, рецепции и обобщения представлений о личности и её деятельности, позволяет понять почитание и исследовательский интерес, которые уже несколько столетий не угасают к святителю Стефану Пермскому и его трудам. По мнению самого А. Ю. Котылева, одной из задач монографии была демонстрация преемственности в развитии российской культуры. Как отмечает А. Ю. Котылев, каждая новая актуализация учения Стефана Пермского служит выявлению одного из важнейших путей развития нашей страны, образ этого святого подвижника и его духовное наследие выступают примерами тех «скреп», тех фундаментальных связующих звеньев, которые обеспечивают преемственность в российском культурогенезе в целом [10, с. 7; 11, с. 112—113].

При всей многогранности и плодотворности сотрудничества между культурологами Герценовского и Сыктывкарского университетов всё же важнейшим и наиболее перспективным направлением взаимодействия стало создание профессионального сообщества российских культурологов. 17 мая 2005 г. на Всероссийском совещании «Культурологическое образование в контексте общего образования» в РГПУ им. А.И. Герцена петербургскими культурологами была выдвинута инициатива создания Российского культурологического общества. Участвовавший в этом совещании А. Ю. Котылев помог в подготовке обоснования необходимости создания такой ассоциации отечественных культурологов. Совместно с Л. М. Мосоловой он участвовал в составлении информационного письма об этой инициативе с приглашением всем заинтересованным коллегам войти в состав создаваемого общества. Силами сотрудников кафедры

теории и истории культуры Герценовского университета (А. Бондарев, А. Венкова, С. Дроздова, В. Пасекова и др.) оба этих документа были разосланы практически во все регионы нашей страны. На эту инициативу откликнулось двадцать одно региональное сообщество культурологов. Первые документы, необходимые для учреждения региональных обществ культурологов, были подготовлены Л. М. Мосоловой также вместе с А. Ю. Котылевым, в дальнейшем этот пакет документов в качестве образца тоже был разослан всем желающим. Так что образованное А. Ю. Котылевым Культурологическое общество Республики Коми было **первым** региональным обществом культурологов, созданным в нашей стране. И именно оно стало **образцом** для образования в дальнейшем всех аналогичных региональных ячеек Российского культурологического общества. Эта идея была поддержана патриархом отечественной культурологии Э. С. Маркаряном и значительным числом участников Первого Российского культурологического конгресса, проходившего в августе 2006 г. в Санкт-Петербурге [1, с. 623]. Одним из наиболее значимых мероприятий, осуществлённых в рамках Конгресса, стало проведение учредительного собрания Российского культурологического общества. На заседании, состоявшемся 28 августа 2006 г., присутствовали делегаты всех региональных культурологических обществ, представлявших ведущие культурологические центры России. Через три года Общество было официально зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ как некоммерческое партнерство под названием «*Научно-образовательное культурологическое общество*» (НОКО — такое название было вызвано невозможностью на момент регистрации получить всероссийский статус в наименовании общественных организаций) [7, с. 71]. За годы своего существования благодаря консолидирующим усилиям Общества удалось наладить прочную систему коммуникации между ведущими научными и образовательными культурологическими центрами страны, у многих культурологов из регионов появился целый спектр новых возможностей по обнародованию и популяризации своих идей и разработок, которые получают более широкий отклик, чем прежде. Коллективы региональных отделений Общества, а также члены Научной коллегии активно проводили научные исследования в различных областях культурологического знания, успешно осуществляли экспертную деятельность в сфере социально-культурных ин-

дустрий, издавали учебные пособия и учебники по культурологии для вузов, многие из них имеют грифы Минобрнауки или грифы соответствующих УМО (см.: [3, с. 517—24; 7, с. 64—77]). Укрепление сотрудничества отечественных культурологов способствовало реализации коллективной работы в рамках масштабного исследовательского проекта «Поликультурное пространство Российской Федерации». Результаты этого коллективного проекта были изданы в семи томах, один из них — коллективная монография «Культура Северо-Запада России». А. Ю. Котылев написал для этой книги две главы, и как и всегда, безукоризненно [12]. Александр Юрьевич Котылев продолжает плодотворно работать и в настоящее время, мы уверены, что главные его научные труды ещё впереди.

Центральной фигурой в культурологическом ландшафте Республики Коми, несомненно, являлась **Ирина Евгеньевна Фадеева (17 июня 1952 — 8 июня 2017)** — доктор культурологии (2004), профессор (2012), заведующий кафедрой культурологии и педагогической антропологии Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, почётный работник высшего профессионального образования РФ, признанный специалист в области теоретической культурологии, теории текста, феноменологии, семиотики и герменевтики. Создание И. Е. Фадеевой кафедры культурологии в Коми педагогическом институте открыло новые возможности и существенно интенсифицировало развитие культурологии и культурологического образования в Сыктывкаре. Постепенно благодаря усилиям И. Е. Фадеевой и всего возглавляемого ею коллектива кафедра становилась всё более заметной и известной в культурологическом ландшафте сначала Северо-Западного региона, а затем и всей нашей страны.

И. Е. Фадеева, окончив филологический факультет Коми пединститута, далее работала научным сотрудником Института истории, языка и литературы Коми научного центра Уральского отделения Академии наук СССР. В 1982 г. она под руководством Моисея Самойловича Кагана написала и защитила кандидатскую диссертацию в Ленинградском отделении института этнографии Академии наук СССР. Её диссертация на тему «Народное прикладное искусство и фольклор» отличалась сильной теоретической направленностью. Применённый И. Е. Фадеевой в исследовании народного искусства

системный подход позволил ей выстроить новую морфологию всего народного творчества и ввести новые научные категории, показавшие свою познавательную эффективность. Весь сложный мир декоративно-прикладного, архитектурного и других «объёмных» искусств, характерных для народного творчества, она определила как «*пластический фольклор*». И. Е. Фадеева убедительно показала, что пластический фольклор глубоко связан с устным и музыкальным творчеством народов, образуя целостную художественную подсистему в огромной сфере искусства. Концепция И. Е. Фадеевой была принята научным сообществом, и о пластическом фольклоре разных народов стали появляться новые интересные исследования, теоретически базирующиеся на её трудах (см., напр.: [13]).



Фото 2. И. Е. Фадеева. 2-е Собрание НОКО, 2008 (фото А. В. Бондарева)
Picture 2. I. E. Fadeeva. The 2nd NOKO Meeting, 2008
(photographed by A. V. Bondarev)

И. Е. Фадеева не останавливалась в своём научном творчестве, обращаясь к всё новым сложным современным проблемам исследования феномена культуры в теоретическом, историческом и прикладном ракурсах. В 2004 г. она защитила в Герценовском университете докторскую диссертацию по теме «Теория и культурно-

историческая феноменология символа». И в этот раз консультантом вновь был М. С. Каган. Эта диссертация представляла собой опыт интегративного теоретического и феноменологического исследования символа, включающего в себя данные ряда смежных научных дисциплин и опирающегося на методологию системного анализа. Вообще И. Е. Фадеева с полным правом считается одной из самых талантливых и ярких учениц М. С. Кагана. Исследование символа с позиций деятельностного и системного подходов открыло широкую перспективу для теоретического изучения природы тех процессов, которые характеризуют коммуникативное пространство культуры и социокультурный семиозис. В свою очередь это предоставило возможность наметить ряд новых позиций в анализе человеческого сознания, в частности к проблемам концептуализации и категоризации реальности, к анализу мотивационной сферы человека и механизмов, определяющих массовое поведение людей. Теоретическое исследование символа позволило И. Е. Фадеевой сделать ряд принципиально значимых выводов, касающихся природы эстетических отношений человека и действительности, их генезиса и места в социокультурном пространстве, а также в новом свете рассмотреть природу художественного образа, включающего в себя символические компоненты (см.: [14]).

Всего И. Е. Фадеевой удалось успеть опубликовать более 150 работ, в том числе такие крупные монографии, как «Символ в системе культуры», «Символ-образ-текст», «Феноменология любви в истории европейской культуры» (в соавторстве с А. Ю. Котылевым и А. П. Павловым), «Идентичность: интеллектуальные практики и социальное конструирование» (в соавторстве с Ю. П. Шибаевым, А. Ю. Котылевым, В. А. Сулимовым) и целый ряд других.

Создав и возглавив в 1997 г. кафедру культурологии в Коми государственном педагогическом институте, И. Е. Фадеева, по единодушному мнению коллег, являлась настоящим «драйвером» и «мотором» культурологического образования в высшей и средней школе, развития культурологической науки, подготовки и публикации множества научных изданий, проведения научно-практических конференций и других важных для науки и образования Республики Коми мероприятий. В сущности, благодаря И. Е. Фадеевой и её коллегам сначала в Коми пединституте, а затем и в рамках Сыктывкарского государственного университета имени Питири́ма Сороки-

на возник мощный научно-образовательный центр — *топос*, который по целому ансамблю признаков выделяется как крупная топографическая вершина в культурологическом пространстве Северо-Запада России.

Основанием для этого суждения являются следующие вполне объективные критерии. Во-первых, наличие институализированного объединения специалистов в области теории и истории культуры — это кафедра с сильным составом преподавателей, которая работает уже более 20 лет. Во-вторых, это систематическая подготовка профессиональных кадров культурологов для различных сфер социокультурной жизни региона (бакалавриат, магистратура, аспирантура). В-третьих, обеспечение организационных, учебно-методических, материально-технических потребностей коллектива преподавателей и студентов культурологической специализации. В этом отношении коллективом кафедры было сделано очень многое. В частности, подготовлено множество профессиональных образовательных программ, методических и учебных пособий, учебников и монографических работ учебной направленности. Например, «Искусство в контексте культуры. Эстетика и семиотика» (2011), «Феноменология любви: Античность. Средние века. Эпоха Возрождения. XVII век» (2003) и многие другие.

В-четвёртых, это наличие возможности подготавливать высококвалифицированные кадры культурологов через аспирантуру по специальности «Теория и история культуры». В Сыктывкарском университете, в частности, под руководством И. Е. Фадеевой были защищены несколько кандидатских диссертаций — среди них те, кто защищался в Санкт-Петербурге в соответствующем Диссертационном совете Герценовского университета: Е. Н. Чупрова «Диалог культур и стилевая интеграция: храмовое искусство Коми края в контексте провинциальной культуры», М. Б. Мелехина «Культурно-национальная идентичность стратегии конструирования и текста культуры (на материале коми культуры XX начала — XXI века)», Н. Е. Вокуев «Феноменология притворства в современной культуре (на материале блогосферы)» и другие.

В-пятых, это регулярность и научная значимость проведения всероссийских и международных научных и научно-практических конференций, семинаров и других мероприятий философско-культурологического и образовательно-культурологического ха-

рактера. В этом отношении кафедрой культурологии под руководством И. Е. Фадеевой была проведена огромная работа — достаточно назвать цикл международных научных конференций «Семиозис и культура», проводившихся с 2004 г. По итогам этих конференций ежегодно издавались солидные сборники научных трудов. Целью этих изданий стала интеграция усилий специалистов разных сфер научного знания по формированию универсальной модели культурного пространства человека и общества. Основная концепция издания сборников «Семиозис и культура» заключалась в обращении к изучению семиозиса как комплексной научной проблемы, включающей в себя факторы формирования и развития человеческой личности, языка, культуры, цивилизации в качестве важного условия, определяющего устойчивость существования и развития любого народа [15]. В рамках изданий «Семиозис и культура» основное внимание авторы уделили созданию основ теории семиозиса как междисциплинарного научного направления, использующего логико-философские, культурологические, исторические и лингвистические методы исследования. В них рассматривались фундаментальные механизмы формирования, сохранения и изменения национального семиозиса: социально-культурные, когнитивные, лингвистические, педагогические и др. Отмечалась особая роль текста и интертекста как форм существования и трансляции семиозиса (см.: [15—18]).

Следует отметить, что конференции «Семиозис и культура» привлекали внимание многих крупных специалистов по этой теме, занимавшихся различными аспектами культурологии, этнографии, философии культуры, семиотики, герменевтики, антропологии, языкознания. В этих конференциях принимали участие не только многие известные отечественные, но и видные зарубежные учёные (из Испании, Финляндии, Польши, Эстонии, Литвы, Германии и т. д.). Можно сказать, что этот культурологический топос Республики Коми, благодаря энергичным усилиям И. Е. Фадеевой и её сподвижников, в первое двадцатилетие XXI века стал одним из крупнейших научных центров международного и всероссийского масштаба в исследовании важнейших теоретических и практико-прикладных проблем культуры. Результатом многолетних исследований учеными кафедры в этом направлении явилась публикация фундаментальной коллективной монографии «Семиозис и культура: лаби-

ринты смысла». Она была посвящена проблеме организации презентации смысла в текстах современной культуры. Центральное место в ней отводилось культурно-антропологическим и экзистенциальным способам формирования смыслового пространства в современной культуре [17].



Фото 3. XII Международная научная конференция
«Семиозис и культура: языки, коды, практики» (30.05.2016)
(Источник: URL: <https://www.syktsu.ru/news/15611/>)
Picture 3. The 12th Research Conference
«Semiosis and Culture: Languages, Codes, Practices» (May 30, 2016)
(Source: URL: <https://www.syktsu.ru/news/15611/>)

Многие свои творческие, научные и организационные проекты И. Е. Фадеева осуществляла совместно со своим мужем, другом, единомышленником и верным соратником — **Владимиром Александровичем Сулимовым (30 июля 1952 — 24 апреля 2018)**. Он был филологом по своему базовому образованию, кандидатом филологических наук, автором монографии «Философия и логика русского языкового континуума» (2006). Как и И. Е. Фадеева, он активно сотрудничал с кафедрой теории и истории культуры Герценовского университета, обучался здесь в докторантуре, защитил в 2011 г. докторскую диссертацию по теме «Литературный текст в интеллектуальном пространстве современной культуры». Его научным консультантом был доктор филологических наук, профессор С. А. Гончаров, являвшийся в те годы не только проректором Герценовско-

го университета, но ещё и президентом Научно-образовательного культурологического общества России.



Фото 4. В. А. Сулимов. 7-е Собрание НОКО, 2013 (фото А. В. Бондарева)
Picture 4. V. A. Sulimov. The 7th NOKO Meeting, 2013
(photographed by A. B. Bondarev)

Совместная научная деятельность И. Е. Фадеевой и В. А. Сулимова была поразительно продуктивной. Они обращались к остроактуальным и сложным темам современности, рассматривали многие проблемы на стыке разных наук, достигая при этом не только междисциплинарного, но и интегративного, синтетического эффекта в ходе и самих результатах своих исследований. Интеллектуальные и художественные практики современности, национальный семиозис и человек в культуре Севера, семиотика и антропология, этнография и педагогика, проблемы интеграции интеллектуального и чувственного, реальности и ирреальности — это далеко не полный перечень их совместных научных разработок. Они были соавторами нескольких монографий: «Семиозис: субъективная антропология символической реальности», «Антропология Питирима Сорокина: парадоксы интегрализма», «Человек в культуре Севера: от модерна к модернизации», а также множества интереснейших научных статей, значимых для настоящего и будущего наук о культуре.

Среди трудов И. Е. Фадеевой и В. А. Сулимова хотелось бы особенно выделить их последнюю книгу «Человек в культуре Севера:

от модерна к модернизации», изданную в 2016 г. Эта работа была посвящена проблемам социокультурного развития региональной культуры по материалам исследования республики как Северо-Западного региона России. В данной книге авторы опирались на философию интегрализма П. А. Сорокина. В идейном и мировоззренческом противостоянии с американским прагматизмом П. А. Сорокин видел в человеке интегральные черты бессознательного, сознательного и сверхсознательного, объединённых творческой созидательной деятельностью [19, с. 135]. Современные исследователи также считают иррациональность обязательным компонентом культуры и полагают, что современный человек движется ко всё большей субъективизации и индивидуализации [20, с. 156]. И этот объективный процесс закрепляется и фундирует социокультурное развитие в его постиндустриальной и постмодерной форме. По мнению авторов, «необходимо модернизировать, прежде всего, субъекта социокультурного пространства — каждого отдельного человека, поскольку процесс индивидуализации и субъективизации раскрывается как общеисторическая необходимость» [21, с. 5]. Анализируя позицию человека в культуре Севера, они показали его возрастающую роль как *Человека Познающего*, подчеркивая необходимость формирования региональной идентичности в контексте общероссийской культуры. В завершении своего исследования И. Е. Фадеева и В. А. Сулимов пришли к чрезвычайно важному выводу, в силу особой значимости мы приводим его здесь полностью: «Формирование северного регионального культурного пространства современной России, безусловно, зависит не столько от экономических ресурсов региона, сколько от человеческого, интеллектуального и демографического потенциала. Это, в первую очередь, касается символических ресурсов, обеспечивающих существование, развитие и эффективную деятельность человека познающего. Углубляя философско-культурологический (идеациональный) контекст региональной повседневности, мы выполняем задачу проектирования и реализации моделей эффективного развития, выстраиваем сущностную триаду этого развития: человек познающий — информационная платформа проективной деятельности — социокультурные процессы и практики. От личности — к обществу, от символических и информационных ресурсов — к проектированию реальности, от образования — к динамике развития — таков,

как показывают наши исследования, магистральный путь преодоления модернизационных сложностей нашего времени» [21, с. 198].

В 2011 г. И. Е. Фадеева и В. А. Сулимов смогли осуществить такой трудоёмкий научный проект, как создание философско-культурологического, научно-образовательного и методического журнала «Человек. Культура. Образование». В 2017 г. этот журнал был включён в перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК Минобрнауки РФ (Перечень ВАК) и успешно функционирует до сих пор, привлекая внимание всё новых талантливых авторов. В этом издании многогранно представлен достигнутый уровень развития отечественной культурологии, в т. ч. и практико-ориентированных культурологических исследований. Теперь дело И. Е. Фадеевой и В. А. Сулимова продолжается их коллегами...

Будучи людьми не только глубоко образованными, творчески, но ещё и обладающими невероятной активностью, поразительной целеустремленностью, твердостью характера, они обладали способностью объединять, сплачивать людей вокруг интересной и важной задачи. И что особенно ценно — они умели убеждать представителей власти и бизнеса в необходимости и пользе всемерного содействия развитию культурологии и культурологического образования в своём регионе. Благодаря целенаправленной деятельности И. Е. Фадеевой и В. А. Сулимова в последние годы в общественном сознании и властных структурах региона повысилось внимание к практико-прикладным возможностям культурологии в вопросах социокультурного проектирования и развития, а также наметились тенденции в их решении. Нам, как и многим коллегам, глубоко врезались в память страстные, поистине пламенные речи В. А. Сулимова о необходимости преодоления культурологической безграмотности на всех уровнях власти и управления, в этой связи им даже предлагался проект курсов повышения квалификации для чиновников «Ликбез по культурологии». Мы очень надеемся, что в рамках программы работы возрождённого и заново зарегистрированного в МинЮсте Российского культурологического общества удастся осуществить в том числе крайне важное предложение В. А. Сулимова о настоятельной необходимости дальнейшего научного совершенствования форм культурологической экспертизы и её скорейшей институционализации, а также развитию общественной профессиональной экспертной деятельности культурологов.

В целом научные труды И. Е. Фадеевой и В. А. Сулимова имели значительный научный и даже общественный резонанс. Они оба самым активным и деятельным образом принимали участие, можно сказать, во всех наиболее значимых профессиональных культурологических событиях, собиравших культурологов со всей нашей страны (российские культурологические конгрессы, собрания Культурологического общества, совещания-семинары ведущих культурологическими кафедрами вузов и председателей диссертационных советов России и СНГ по специальности «Теория и история культуры» и т. д.). В последние годы они выходили к новым рубежам в своих изысканиях и приступали к разработке ещё одного новаторского направления в исследованиях культуры — *когнитивной антропологии*, которая, по их замыслу, должна была быть нацелена на интеграцию исследований социокультурной динамики, культурного сознания человека его символических продуктов деятельности (текстов культуры) (см.: [22, с. 638; 23]).

Заключение. Итак, резюмируя, всё сказанное позволяет сделать вывод, что исследование персонологии и топографии развития культурологии, изучение динамики культурологического ландшафта нашей страны, в частности в Республике Коми, крайне значимы для познания истории развития научной мысли о культуре и культурологического образования, важны как для формирования профессионального самосознания культурологов, так и для сохранения памяти об их достижениях и вкладе в мировую науку. Поэтому в завершение хотелось бы вновь подчеркнуть настоятельную необходимость разработки коллективного научно-исследовательского проекта «Культурология в современной России». Благодаря реализации этого масштабного замысла удалось бы обобщить накопленный отечественными культурологами исследовательский опыт, а также со всей очевидностью представить действительно огромную стратегическую и практическую роль культурологической науки в развитии нашей страны, показать значимость мейнстрима культурологии как научно-образовательного «бренда» России [4, с. 70; 7, с. 77].

Список источников

1. Бондарев А. В. Третье рождение культурологии: Вклад Э. С. Маркарян в разработку культурологической теории культуры // Маркарян Э. С. Из-

бранное. Наука о культуре и императивы эпохи / отв. ред. и сост. А. В. Бондарев. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, Университетская книга, 2014. С. 563—625.

2. Бондарев А. В. Эпистемологические проблемы изучения истории культурологии: научно-исследовательские и учебно-методические аспекты // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2021. № 3 (101). С. 6—22.

3. Бондарев А.В., Венкова А. В. Профессиональные сообщества культурологов // Прикладная культурология. Серия «Энциклопедия культурологии» / под ред. И. М. Быховской. М.: Согласие, 2019. С. 517—524.

4. Бондарев А. В., Мосолова Л. М. Научно-образовательные топосы культурологии в культурном ландшафте Санкт-Петербурга // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana). 2021. № 3. С. 61—72.

5. Кондаков И. В. Современное состояние наук о культуре в России: достижения, проблемы и перспективы // Мир культуры и культурология. Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. Вып. IV. С. 10—19.

6. Мосолова Л. М. Культурология в современной России // Вопросы культурологии. 2016. № 12. С. 8—19.

7. Перспективы исторической и региональной культурологии в современной России : сб. науч. ст. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. 276 с.

8. Сорокин П. А. Долгий путь : автобиографический роман / пер. с англ. П. П. Кротова, А. В. Липского. Сыктывкар: Союз журналистов Коми АССР: Шыпас, 1991. 304 с.

9. Историческое произведение как феномен культуры : сб. науч. ст. / отв. ред. А. Ю. Котылев и А. А. Павлов. Сыктывкар: Изд-во КГПИ, 2008. Вып. 3. 167 с.

10. Котылев А. Ю. Учение и образ Стефана Пермского в культуре Руси / России XIV—XXI веков. Сыктывкар: Коми пединститут, 2012. 218 с.

11. Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества : сб. науч. ст., посвященный 80-летию Э. С. Маркаряна / под общ. ред. А. В. Бондарева и Л. М. Мосоловой. СПб.: Изд-во СПбКО, 2010. 152 с.

12. Поликультурное пространство Российской Федерации : в 7 кн. Книга V. Культура Северо-Запада России / науч. рук. и гл. ред. серии Л. М. Мосолова; отв. ред. А. Ю. Чукуров. СПб.: Изд. дом «Петрополис», 2013. 267 с.

13. Покатилова И. В. Пластический фольклор в художественной культуре Якутии. Новосибирск: Наука, 2013. 184 с.

14. Фадеева И. Е. Теория и культурно-историческая феноменология символа : дис. ... д-ра культурол.: 24.00.01. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2004. 413 с.

15. Семиозис и культура : сб. науч. ст. / под общ. ред. И. Е. Фадеевой. Сыктывкар: Коми гос. пед. ин-т, 2005. Вып. 1. 296 с.
16. Семиозис и культура : сб. науч. ст. / под общ. ред. И. Е. Фадеевой. Сыктывкар: Коми пед. ин-т, 2006. Вып. 2. 362 с.
17. Семиозис и культура: лабиринты смысла. Сыктывкар: Коми пединститут, 2012. 343 с.
18. Семиозис и культура: интеллектуальные практики / науч. ред. И. Е. Фадеева и В. А. Сулимов. Сыктывкар: Коми пединститут, 2013. 394 с.
19. Сорокин П. А. Моя философия — интегрализм // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 134—139.
20. Кондаков И. В. Интерсубъективность культуры // Человек как субъект культуры / отв. ред. Э. В. Сайко. М.: Наука, 2002. С. 152—186.
21. Фадеева И. Е., Сулимов В. А. Человек в культуре Севера: от модерна к модернизации (Республика Коми). СПб.: Астерион, 2016. 200 с.
22. Мир культуры и культурология. Альманах Научно-образовательного культурологического общества России. / отв. ред. А. В. Бондарев, И. В. Кондаков, И. В. Леонов. СПб.: Центр Гуманитарных инициатив, 2017—2018. Вып. VI. 656 с.
23. Фадеева И. Е., Сулимов В. А. Семиозис: Субъективная антропология символической реальности. СПб.: Астерион, 2013. 252 с.

References

1. Bondarev A. V. The third birth of culturology: E.S. Markaryan's contribution to the development of a culturological theory of culture. Markaryan E.S. *Izbrannoe. Nauka o kul'ture i imperativy epohi* [Featured. Science of culture and imperatives of the era] / Otv. red. i sostavitel' A.V. Bondarev. Moscow; St. Petersburg: Centr gumanitarnykh iniciativ, Universitetskaya kniga, 2014, pp. 563—625. (In Russ.).
2. Bondarev A. V. Epistemological problems of studying History of culturology: research and educational aspects. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2021, no 3 (101), pp. 6—22. (In Russ.).
3. Bondarev A. V., Venkova A. V. Professional communities of culturologists. *Prikladnaya kul'turologiya. Seriya «Enciklopediya kul'turologii» / Pod red. I. M. Byhovskoj* [Applied Culturology. Series "Encyclopedia of Culturology"]. Moscow: Soglasie, 2019, pp. 517—524. (In Russ.).
4. Bondarev A. V., Mosolova L. M. Scientific and toposes of culturology in the cultural landscape of St. Petersburg. *Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana)* [Society. Wednesday. Development (Terra Humana)], 2021, no 3, pp. 61—72. (In Russ.).
5. Kondakov I. V. The current state of the sciences of culture in Russia: achievements, problems and outlook. «*Mir kul'tury i kul'turologiya*». *Al'manah Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii. Vyp. IV*

[“World of Culture and Culturology”. Almanac of the Scientific and Educational Culturological Society of Russia. Issue. IV]. St. Petersburg: Centr gumanitarnyh iniciativ, 2015, pp. 10—19. (In Russ.).

6. Mosolova L. M. Culturology in modern Russia. *Voprosy kul'turologii* [Issues of Culturology], 2016, no 12, pp. 8—19. (In Russ.).

7. *Perspektivy istoricheskoi i regional'noj kul'turologii v sovremennoj Rossii. Sbornik nauchnykh statej* [Outlook of historical and regional Culturology in modern Russia: Sat. scientific Art]. St. Petersburg: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2019. 276 p. (In Russ.).

8. Sorokin P. A. *Dolgiy put': Avtobiograficheskij roman* / Per. s angl. P. P. Krotova, A. V. Lipskogo [The Long Way: An Autobiographical Novel]. Syktyvkar: Soyuz Zhurnalystov Komi ASSR: Shypas, 1991. 304 p. (In Russ.).

9. *Istoricheskoe proizvedenie kak fenomen kul'tury: sbornik nauchnykh statej* / Otv. red. A. Yu. Kotylev i A. A. Pavlov [Historical work as a phenomenon of culture: a collection of scientific articles]. Syktyvkar: Izd-vo KGPI, 2008. Vyp. 3. 167 p. (In Russ.).

10. Kotylev A. Yu. *Uchenie i obraz Stefana Permskogo v kul'ture Rusi / Rossii XIV — XXI vekov* [Teaching and image of Stephen of Perm in the culture of Russia / Russia of the 14th — 21st centuries]. Syktyvkar: Komi pedinstitut, 2012. 218 p. (In Russ.).

11. *Kul'turologiya i global'nye vyzovy sovremennosti: k razrabotke gumanisticheskoi ideologii samosohraneniya chelovechestva. Sbornik nauchnykh statej, posvyashchennyj 80-letiyu E.S. Markaryana / Pod obshch. red. A.V. Bondareva i L.M. Mosolovoj* [Culturology and global challenges of our time: towards the development of a humanistic ideology of self-preservation of mankind: Sat. scientific Art., dedicated to the 80th anniversary of E. S. Markaryan]. St. Petersburg: Izd-vo SPbKO, 2010. 152 p. (In Russ.).

12. *Polikul'turnoe prostranstvo Rossijskoj Federacii v 7 knigah / Kul'tura Severo-Zapada Rossii. Kniga V / Nauch. ruk. i gl. red. serii L. M. Mosolova; otv. red. A. Yu. Chukurov.* [Multicultural space of the Russian Federation: in 7 books. / Culture of the North-West of Russia. Book V]. St. Petersburg: Izd. dom «Petropolis», 2013. 267 p. (In Russ.).

13. Pokatilova I. V. *Plasticheskij fol'klor v hudozhestvennoj kul'ture Yakutii* [Plastic folklore in the artistic culture of Yakutia]. Novosibirsk: Nauka, 2013. 184 p. (In Russ.).

14. Fadeeva I. E. *Teoriya i kul'turno-istoricheskaya fenomenologiya simvola* [Theory and cultural-historical phenomenology of the symbol]. SPb.: Ros. gos. ped. un-t im. A. I. Gercena, 2004. 413 p. (In Russ.).

15. *Semiozis i kul'tura: sb. nauch. st. Vyp. 1 / Pod obshch. red. I.E.Fadeevoj* [Semiosis and culture: Sat. scientific Art. Issue 1]. Syktyvkar: Komi gos. ped. in-t, 2005. 296 p. (In Russ.).

16. Semiozis i kul'tura: sb. nauch. st. Vyp. 2 / Pod obshch. red. I.E.Fadeevoj [Semiosis and culture: Sat. scientific Art. Issue 2]. Syktyvkar: Komi gos. ped. in-t, 2006. 362 p. (In Russ.).

17. Semiozis i kul'tura: labirinty smysla [Semiosis and Culture: Labyrinths of Meaning]. Syktyvkar: Komi gos. ped. in-t, 2012. 343 p. (In Russ.).

18. *Semiozis i kul'tura: intellektual'nye praktiki / Nauch. red. I. E. Fadeeva i V. A. Sulimov* [Semiosis and culture: intellectual practices]. Syktyvkar: Komi gos. ped. in-t, 2013. 394 p. (In Russ.).

19. Sorokin P. A. My Philosophy Is Integralism. *Sociologicheskije issledovaniya* [Sociological Studies], 1992, no 10, pp. 134—139. (In Russ.).

20. Kondakov I. V. Intersubjectivity of culture. *Chelovek kak sub'ekt kul'tury / otv. red. E. V. Sajko* [Man as a subject of culture]. Moscow: Nauka, 2002, pp. 152—186. (In Russ.).

21. Fadeeva I. E., Sulimov V. A. *Chelovek v kul'ture Severa: ot moderna k modernizacii (Respublika Komi)* [Man in the culture of the North: from modernity to modernization (Komi Republic)]. St. Petersburg: Asterion, 2016. 200 p. (In Russ.).

22. «Mir kul'tury i kul'turologiya». *Al'manah Nauchno-obrazovatel'nogo kul'turologicheskogo obshchestva Rossii. Vyp. VI / Otv. red. A. V. Bondarev, I. V. Kondakov, I. V. Leonov* ["The world of culture and Culturology". Almanac of the Scientific and Educational Culturological Society of Russia. Issue. VI]. St. Petersburg: Centr Gumanitarnyh iniciativ, 2017—2018. 656 p. (In Russ.).

23. Fadeeva I. E., Sulimov V. A. *Semiozis: Sub'ektivnaya antropologiya simbolicheskoj real'nosti* [Semiosis: Subjective Anthropology of a symbolic reality]. St. Petersburg: Asterion, 2013. 252 p. (In Russ.).

Сведения об авторах / Information about the authors

Мосолова Любовь Михайловна

доктор искусствоведения, почётный профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, заслуженный работник высшей школы РФ, SPIN-код: 7490-2399 191186,

Россия, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

Lubov M. Mosolova

Doctor of Art History, Honorary Professor of the Herzen State Pedagogical University of Russia, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation

48, Emb. river Moika, St. Petersburg, 191186, Russia

Бондарев Алексей Владимирович

Alexey V. Bondarev

кандидат культурологии, доцент
кафедры теории и истории культуры,
Российский государственный
педагогический университет им. А.И.
Герцена

Ph. D. in Culturology, Associate
Professor of the Department of
Theory and History of Culture of
Herzen State Pedagogical University
of Russia

191186, Россия, Санкт-Петербург, наб.
реки Мойки, 48

48, Emb. river Moika, St. Petersburg,
191186, Russia

Статья поступила в редакцию / The article was submitted

15.02.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing

26.02.2022

Принята к публикации / Accepted for publication

28.02.2022